



Casen

2013

Situación de la pobreza en Chile

Presentación de la nueva metodología
de medición de la pobreza y síntesis
de los principales resultados

Fecha: 24 de enero 2014

Encuesta de Caracterización
Socioeconómica Nacional

CONTENIDOS

1. Una Medición de la Pobreza Moderna y Transparente para Chile

- 1.1. Una nueva mirada a la pobreza
- 1.2. Un esfuerzo país
- 1.3. Nueva metodología de medición de la pobreza

2. Pobreza por ingresos

- 2.1. Serie comparada: metodología nueva y tradicional
- 2.2. Cambios metodológicos
- 2.3. Principales resultados (2006-2013)

3. Pobreza multidimensional

- 3.1. Metodología
- 3.2. Principales resultados (2009-2013)
- 3.3. Entorno y redes

4. Anexos

- 4.1. Ficha técnica encuesta Casen 2013
- 4.2. Intervalos de confianza de la estimación de la pobreza y pobreza extrema por ingresos
- 4.3. Resultados estimación de la pobreza por ingresos, según metodología nueva y tradicional
- 4.4. Indicador síntesis de pobreza multidimensional (m0)
- 4.5. Intervalos de confianza de la estimación de la pobreza multidimensional
- 4.6. Integrantes Comisión para la Medición de la Pobreza y Panel de Expertos Casen 2013

1. Una Medición de la Pobreza Moderna y Transparente para Chile

1.1. UNA NUEVA MIRADA A LA POBREZA

Tradicionalmente, la pobreza en Chile ha sido medida a partir del **ingreso total per cápita de los hogares**, empleando una metodología que se encontraba vigente desde 1990.

Hoy existe un **amplio consenso** acerca de la necesidad de **revisar la manera en que entendemos y medimos la pobreza**, considerando el nivel de desarrollo y los desafíos que el país enfrenta.

Por ello, se presenta una **nueva metodología de medición de la pobreza por ingresos**. Esta nueva metodología nos permite tomar en cuenta los cambios en los patrones de consumo de los chilenos a la vez que nos impone estándares más altos en medición de pobreza, acorde al nivel de desarrollo del Chile de hoy.

Al mismo tiempo, es importante reconocer que la pobreza es un fenómeno **más complejo que la sola falta de ingresos** para adquirir una canasta básica de consumo, y que la situación de pobreza de muchas personas y hogares dependen de las carencias que ellos sufren en distintas dimensiones. La nueva mirada que hoy se presenta al país recoge esta realidad.

1.2.UN ESFUERZO PAÍS

Esta **nueva mirada a la pobreza** agradece, valora y se nutre de los aportes realizados por diversos actores nacionales e internacionales que han sido parte de este esfuerzo. En particular, en la elaboración de esta nueva mirada a la pobreza en Chile, el gobierno ha considerado:

- El Informe de la **Comisión para la Medición de la Pobreza (CMP)** (convocada por el ex Presidente Sebastián Piñera), entregado en enero de 2014.
- Las recomendaciones de la **Mesa Técnica Interinstitucional MDS-INE**, establecida en abril de 2014, y que analizó en detalle las propuestas de la CMP.
- La asesoría experta prestada por **CEPAL**, que por años ha apoyado al gobierno chileno y a otros países de la región en la medición de la pobreza.
- La asesoría prestada por la **Iniciativa para la Pobreza y el Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford** (OPHI), organismo líder a nivel mundial en mediciones de pobreza multidimensional.
- EL rol jugado por los miembros del **Panel de Expertos Casen**, convocado en Agosto de 2013, ratificado por el actual gobierno y ante el cual se ha presentado y discutido esta nueva mirada a la Pobreza.

La riqueza de la discusión y la diversidad y transversalidad de todos los actores involucrados nos permiten decir que esta nueva mirada trasciende a un gobierno y se enmarca dentro de un esfuerzo país.

1.3. NUEVA METODOLOGÍA DE MEDICIÓN DE LA POBREZA

Con la publicación de estos resultados, se inicia **un nuevo ciclo en la medición de la pobreza**, que reconoce que los estándares de vida mínimos que consideramos como aceptables han cambiado profundamente, de la mano con los cambios en nuestros patrones de consumo y nivel de desarrollo.

De este modo, hoy presentamos al país una **nueva metodología para la medición de la pobreza en Chile**, que combina **dos enfoques** distintos pero complementarios entre sí:

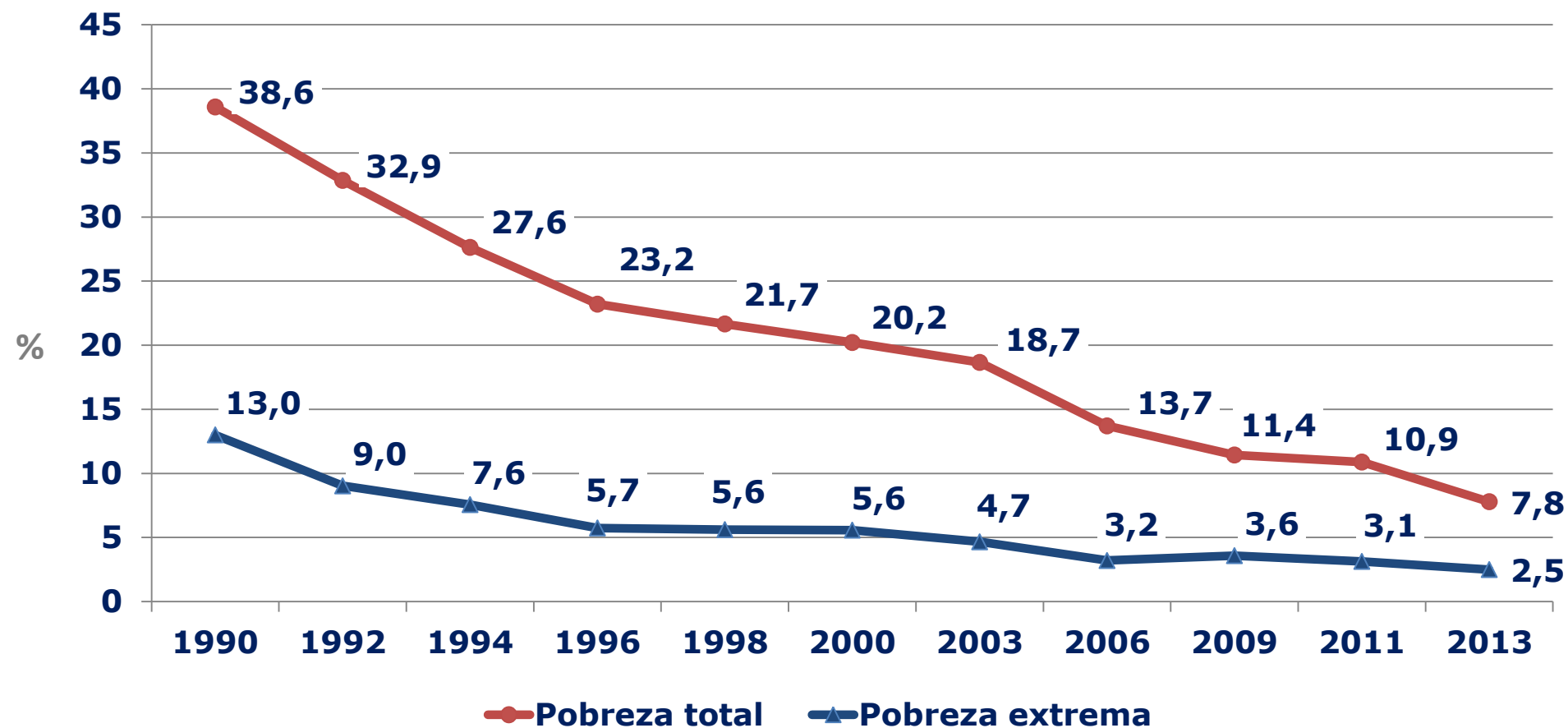
- **Pobreza por Ingresos**: Reconociendo la importancia de los ingresos en la satisfacción de las necesidades básicas de los hogares y que la forma de medir la pobreza por ingresos se ha mantenido inalterada desde 1987, hoy se presenta una **nueva metodología** para la medición de pobreza por ingresos.
- **Pobreza Multidimensional**: Se introduce en Chile una **medición de pobreza con enfoque multidimensional**, que permite identificar la situación de pobreza en que se encuentran los hogares y personas que sufren carencias en las dimensiones de educación, salud, trabajo y seguridad social, y vivienda que afectan su bienestar y calidad de vida.

2. Pobreza por ingresos

2.1. SERIE COMPARADA

Porcentaje de personas en situación de pobreza y pobreza extrema por ingresos: metodología tradicional (1990-2013)

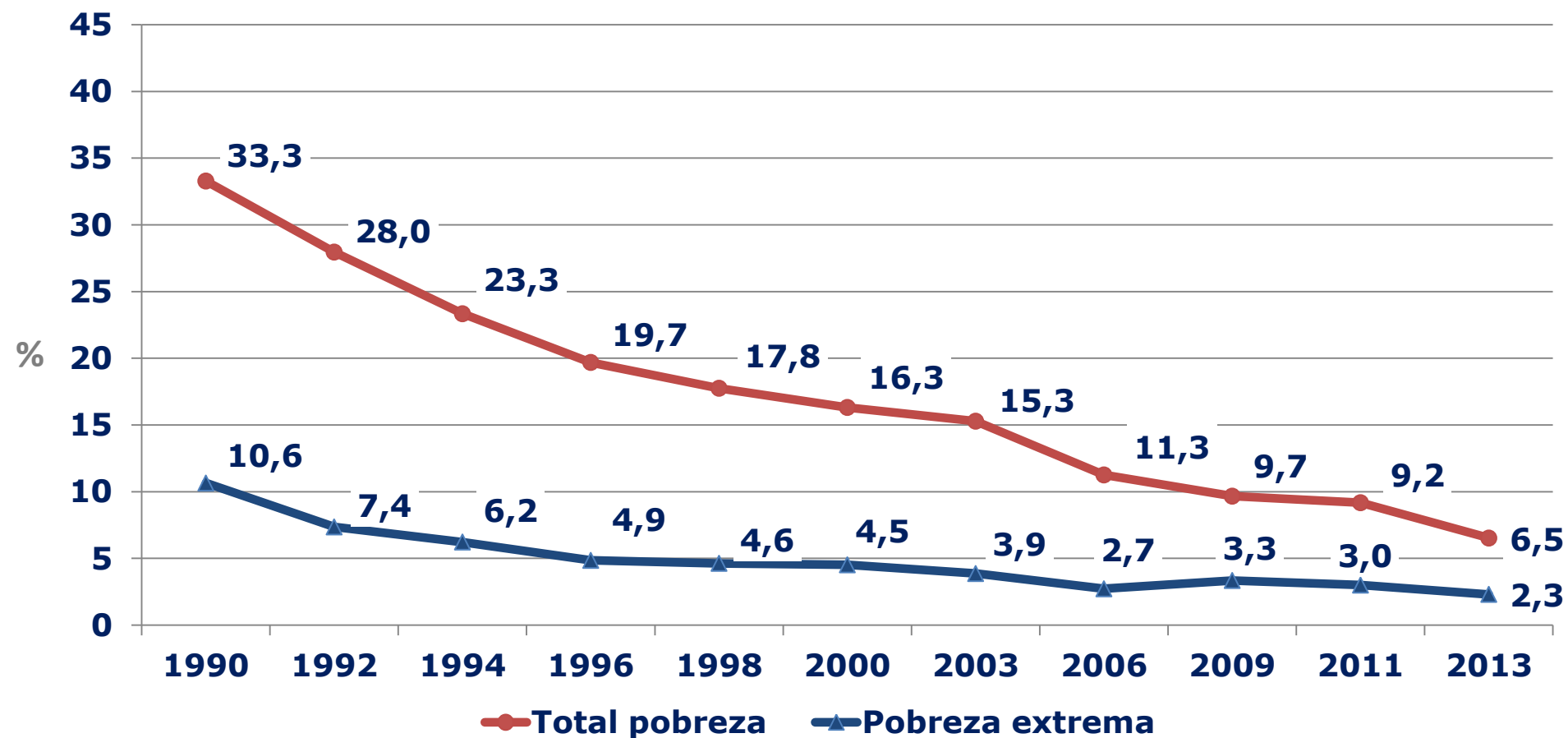
(Población, porcentaje)



2.1. SERIE COMPARADA

Porcentaje de hogares en situación de pobreza y pobreza extrema por ingresos: metodología tradicional (1990-2013)

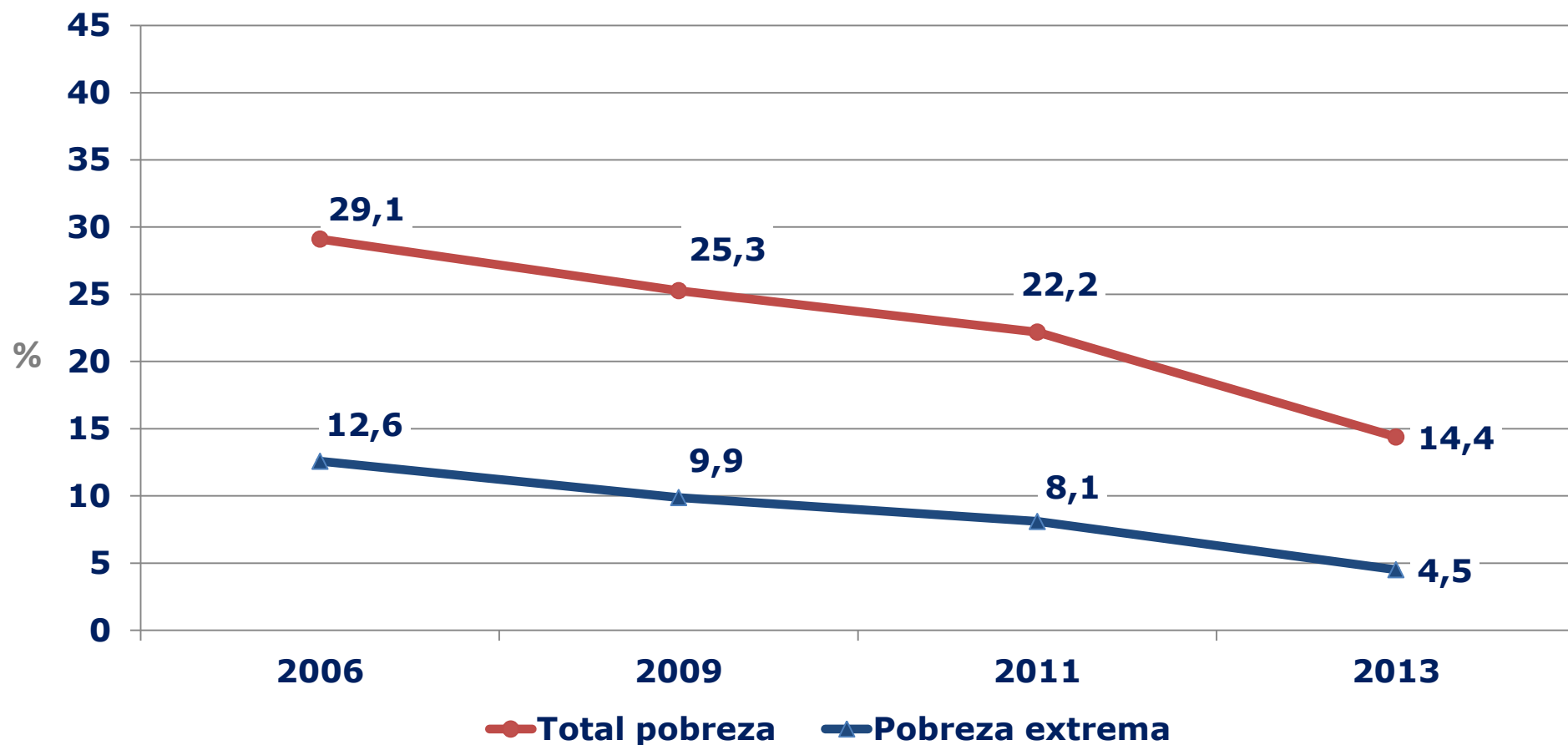
(Población, porcentaje)



2.1. SERIE COMPARADA

Porcentaje de personas en situación de pobreza y pobreza extrema por ingresos: nueva metodología (2006-2013)

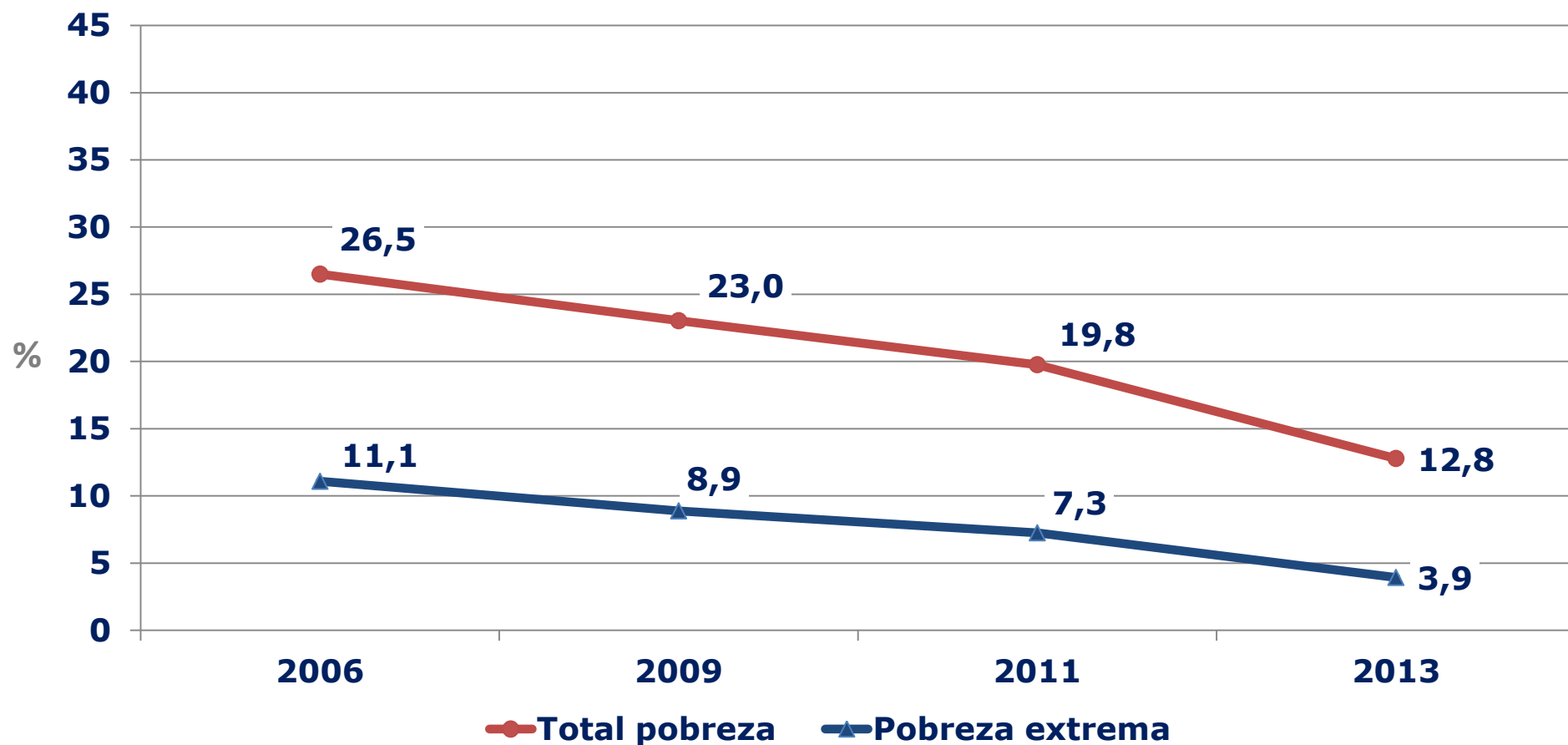
(Población, porcentaje)



2.1. SERIE COMPARADA

Porcentaje de hogares en situación de pobreza y pobreza extrema por ingresos: nueva metodología (2006-2013)

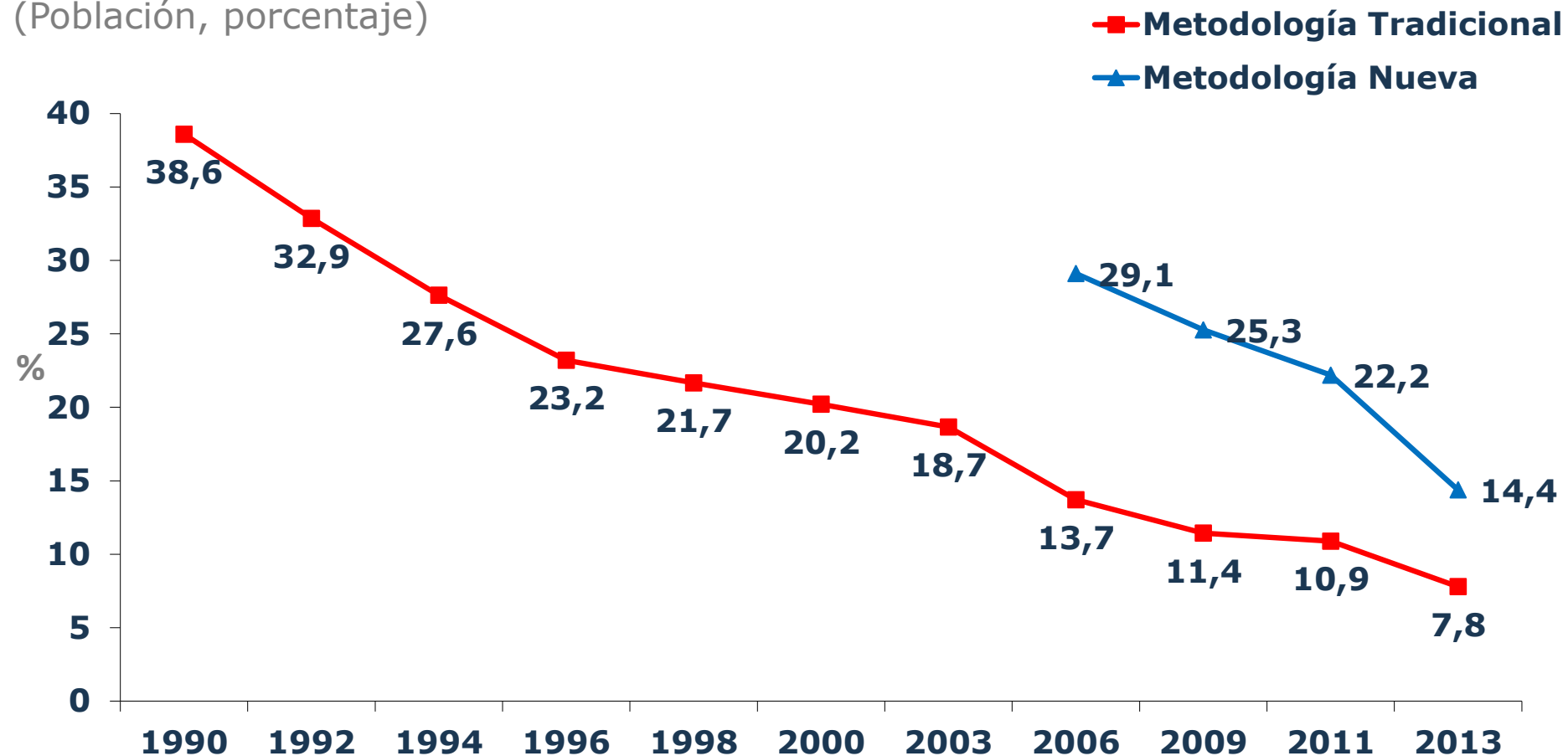
(Población, porcentaje)



2.1. SERIE COMPARADA

Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos: Nueva Metodología (2006-2013) y Tradicional (1990-2013)

(Población, porcentaje)

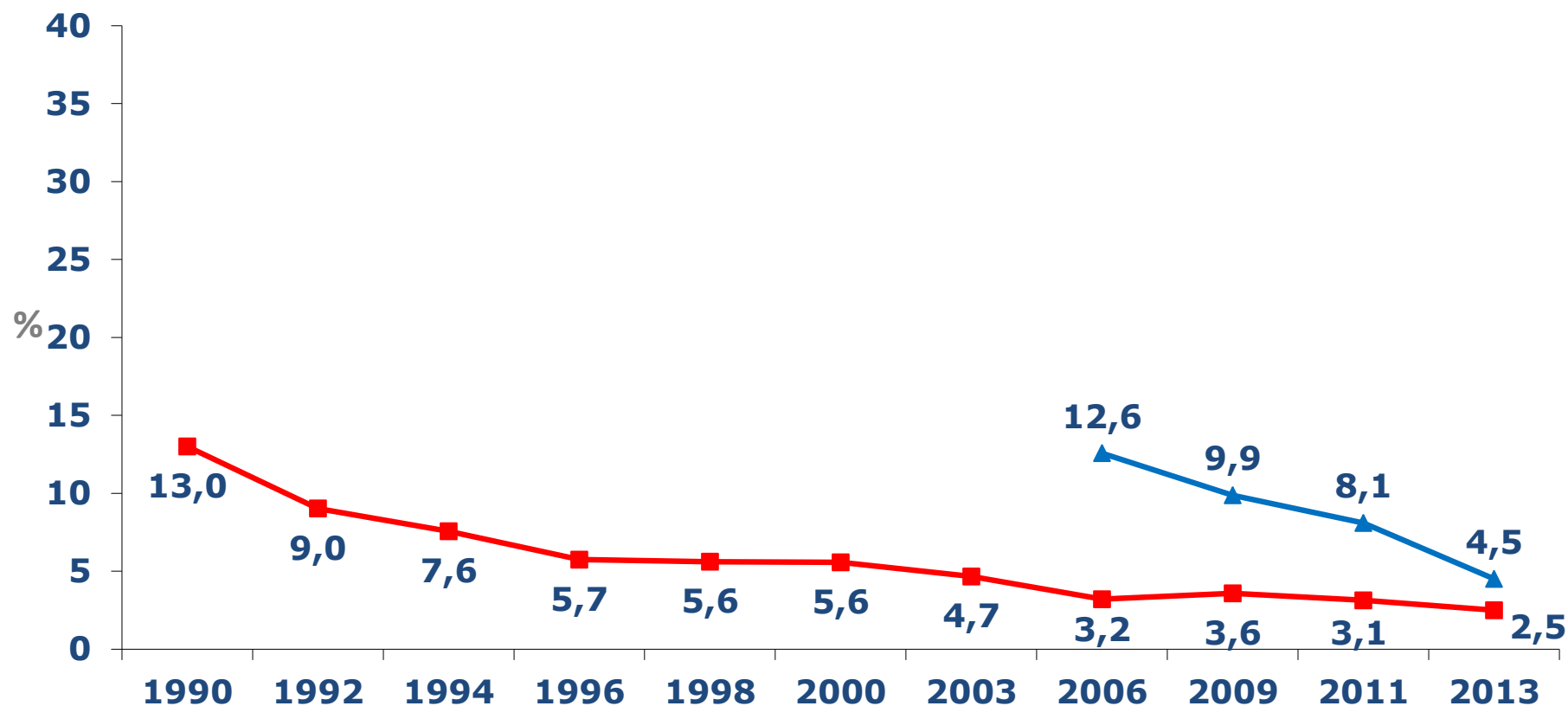


2.1. SERIE COMPARADA

Porcentaje de Personas en situación de pobreza extrema por ingresos: Nueva Metodología (2006-2013) y Tradicional (1990-2013)

(Población, porcentaje)

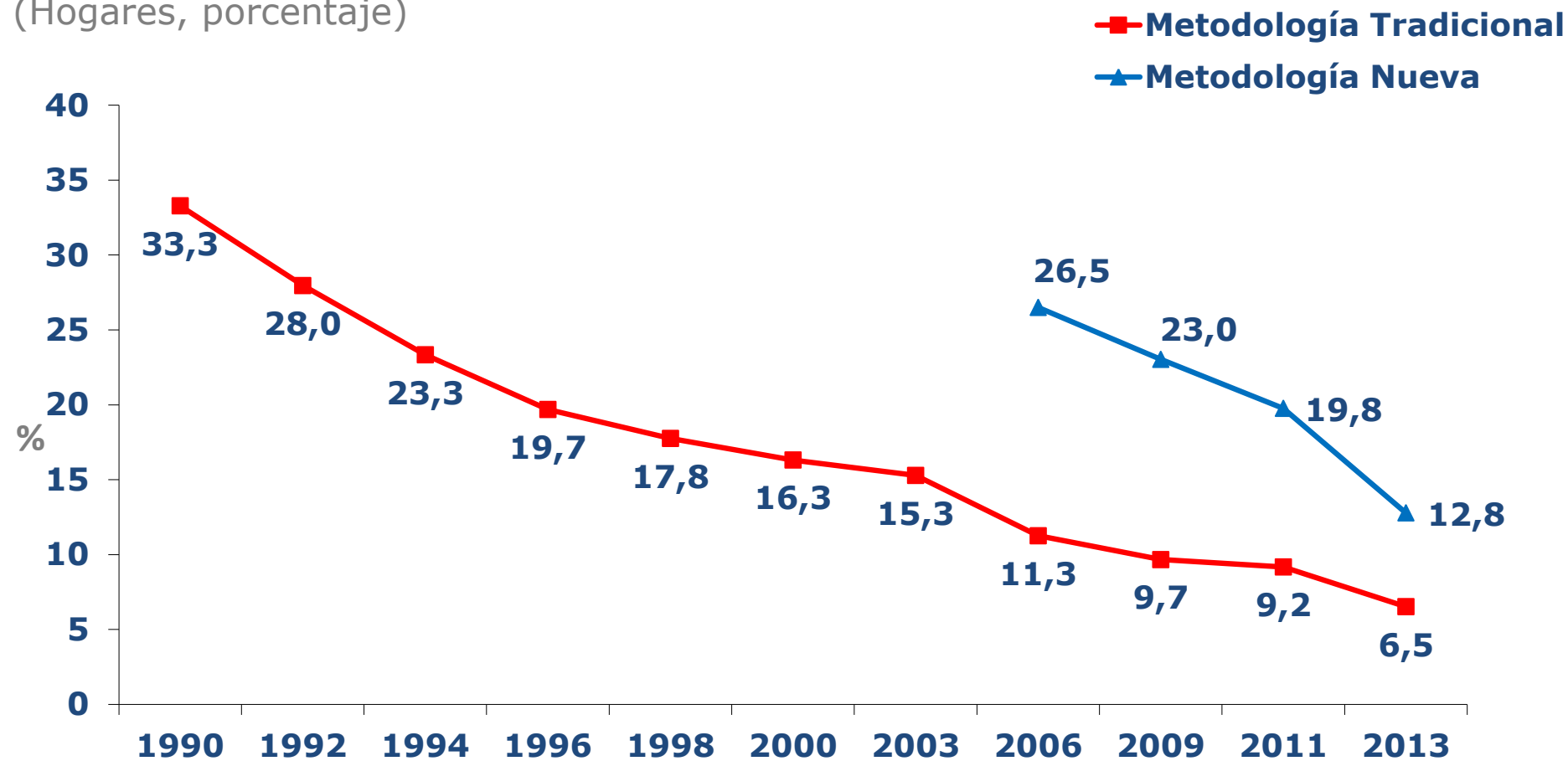
■ Metodología tradicional
▲ Metodología nueva



2.1. SERIE COMPARADA

Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos: Nueva Metodología (2006-2013) y Tradicional (1990-2013)

(Hogares, porcentaje)

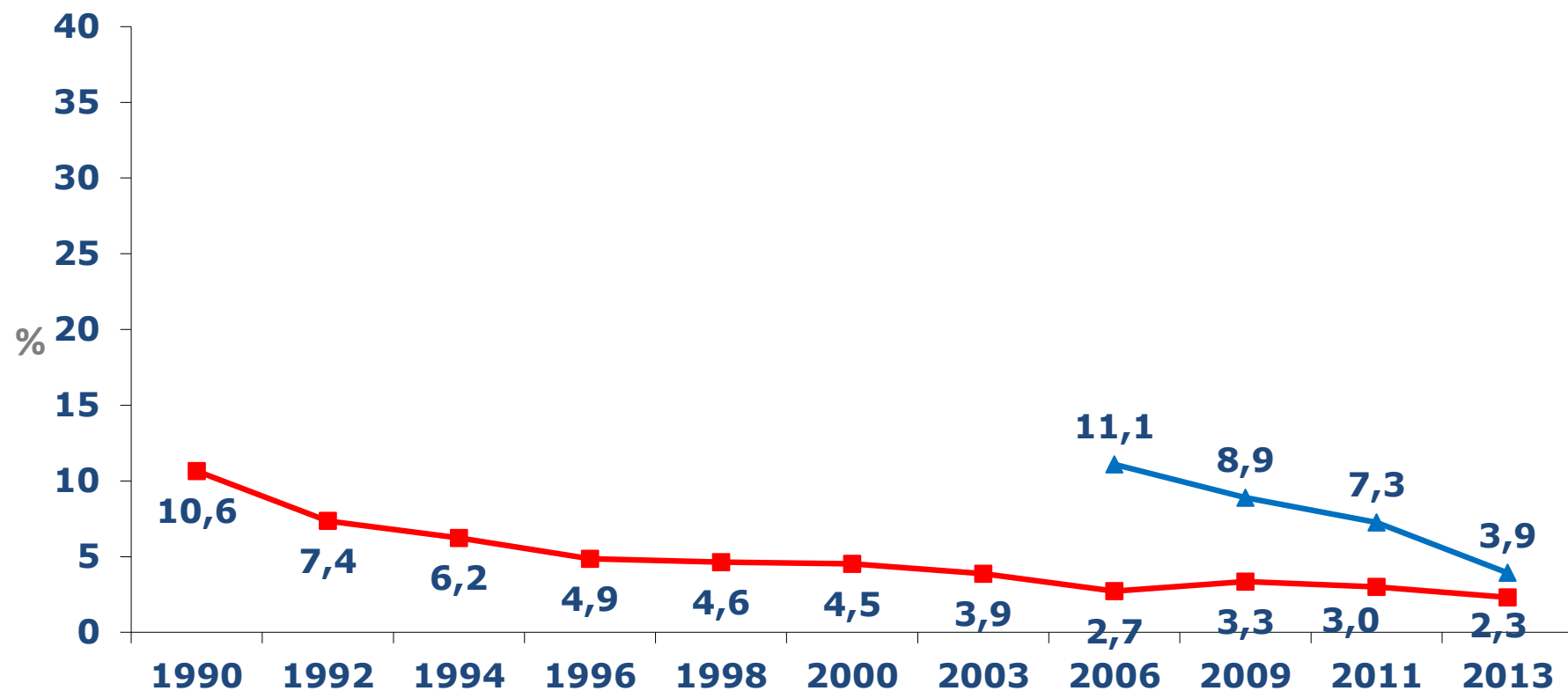


2.1. SERIE COMPARADA

Porcentaje de hogares en situación de pobreza extrema por ingresos: Nueva Metodología (2006-2013) y Tradicional (1990-2013)

(Hogares, porcentaje)

■ Metodología Tradicional
▲ Metodología Nueva



2.2. CAMBIOS METODOLÓGICOS

Características de la nueva metodología

La nueva medición de pobreza por ingresos reconoce la importancia de estos en la situación de pobreza de los hogares, pero incorpora cambios para dar cuenta de prácticas utilizadas a nivel mundial, del actual nivel de desarrollo del país y de los estándares más altos que nos imponemos como sociedad.

Entre los principales cambios incorporados, cabe destacar:

1. **Actualización línea de pobreza y pobreza extrema.** Realizada a partir de una **actualización de la Canasta Básica de Alimentos**, y de la **Canasta Básica de Bienes y Servicios No Alimentarios** (en base a información de la VII Encuesta de Presupuestos Familiares, EPF, de 2011-2012). Además, se redefinió el valor de la línea de pobreza extrema en 2/3 del valor de la línea de pobreza.
2. **Utilización de escalas de equivalencia.** En vez de tener una única línea de pobreza y de pobreza extrema (expresada en valores per cápita), se definen distintas líneas de pobreza y de pobreza extrema, cuyos valores dependen del **tamaño del hogar**.
3. **No ajuste a sistema de cuentas nacionales:** A efectos de no introducir sesgos que afectan la magnitud y estructura de los ingresos recolectados por la encuesta Casen (y en congruencia con los lineamientos seguidos por países de la OECD), se deja de practicar el ajuste de las variables de ingreso a las estimaciones de la Cuenta de Ingresos y Gastos de los Hogares del Sistema de Cuentas Nacionales.
4. **Ampliación de la imputación por concepto de arriendo imputado.** Mientras en la metodología tradicional esta imputación se realizaba sólo en el caso de las viviendas habitadas por sus propietarios (que ya la pagaron o la están pagando), la nueva metodología considera también una imputación por concepto de arriendo en el caso de viviendas cedidas (por trabajo, familiar u otro) y en usufructo.

2.2. CAMBIOS METODOLÓGICOS

Valores de Líneas de Pobreza y Pobreza Extrema por hogar según Nueva Metodología (2006-2013)

(\$ de noviembre de cada año)

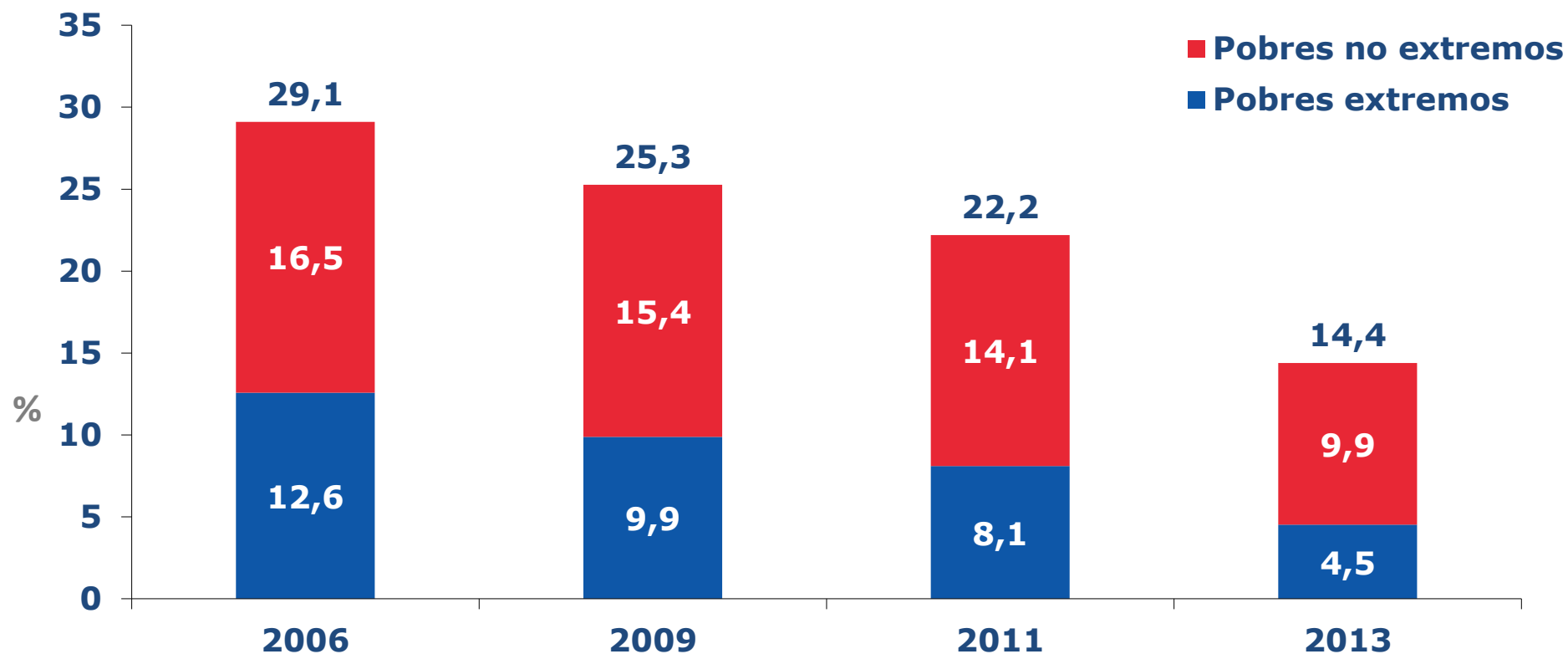
Número de personas en el hogar	Línea de pobreza extrema				Línea de pobreza			
	2006	2009	2011	2013	2006	2009	2011	2013
1	70.256	80.441	85.838	91.274	105.384	120.662	128.758	136.911
2	114.131	130.677	139.444	148.275	171.197	196.016	209.168	222.413
3	151.589	173.565	185.210	196.939	227.384	260.349	277.817	295.409
4	185.407	212.285	226.528	240.874	278.110	318.429	339.794	361.310
5	216.752	248.174	264.825	281.596	325.127	372.263	397.240	422.394
6	246.257	281.957	300.875	319.929	369.386	422.938	451.315	479.893
7	274.317	314.084	335.157	356.382	411.475	471.128	502.739	534.573
8	301.194	344.858	367.996	391.300	451.791	517.289	551.998	586.950
9	327.079	374.496	399.622	424.929	490.619	561.746	599.438	637.394
10	352.114	403.160	430.209	457.454	528.171	604.743	645.319	686.180

Nota: A diferencia de la metodología tradicional, en la nueva metodología la línea de pobreza no es per cápita, sino que se identifica la situación de pobreza comparando los ingresos totales del hogar con la correspondiente línea de pobreza o extrema pobreza según el tamaño del hogar.

2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de personas en situación de pobreza y pobreza extrema por ingresos (2006-2013)

(Población, porcentaje)



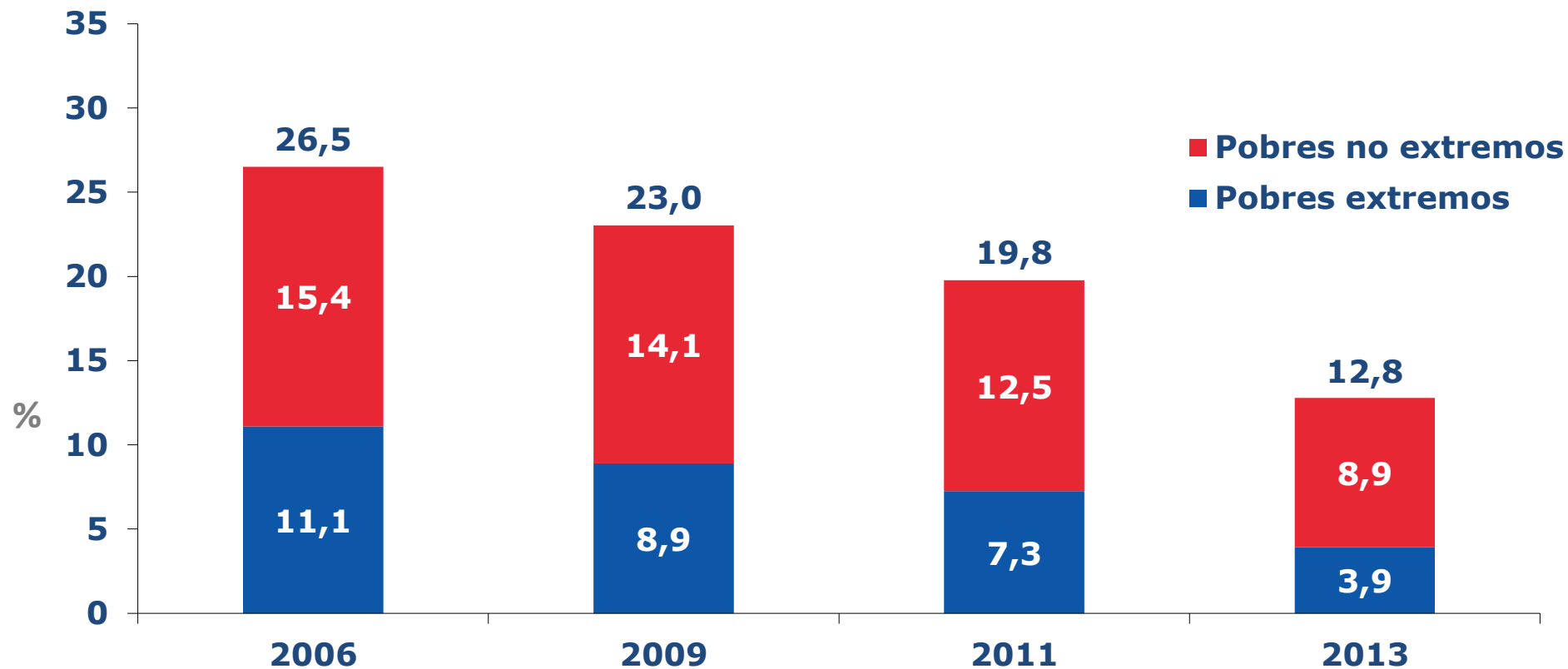
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2013

**Nota:* Las diferencias en las estimaciones de la tasa de pobreza y pobreza extrema son estadísticamente significativas al 95% de confianza para todos los períodos observados (2006-2009; 2009-2011; y, 2011-2013).

2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de hogares en situación de pobreza y pobreza extrema por ingresos (2006-2013)

(Hogares, porcentaje)



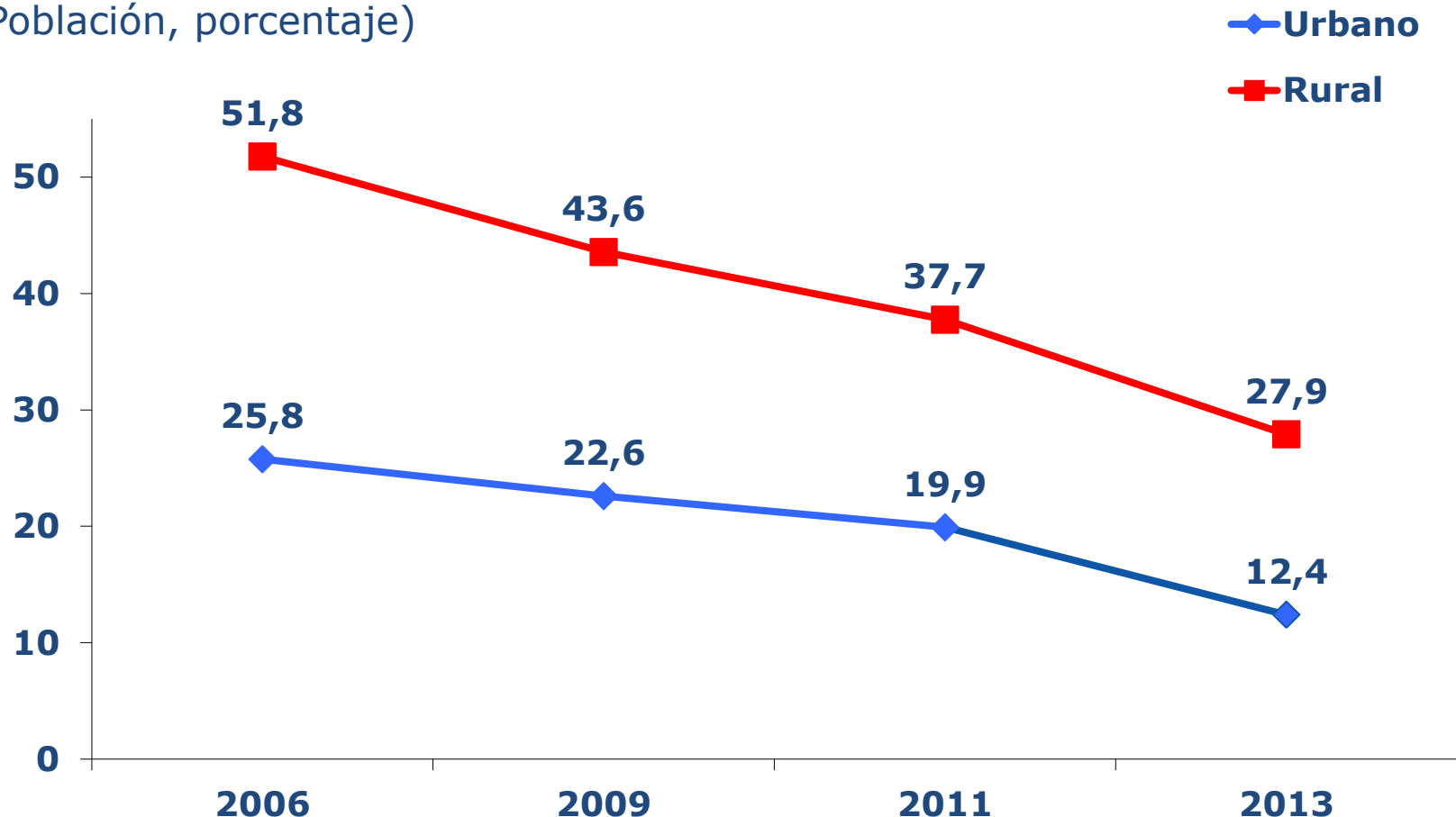
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2013

*Nota: Las diferencias en las estimaciones de la tasa de pobreza y pobreza extrema son estadísticamente significativas al 95% de confianza para todos los períodos observados (2006-2009; 2009-2011; y, 2011-2013).

2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos según zona (2006-2013)

(Población, porcentaje)



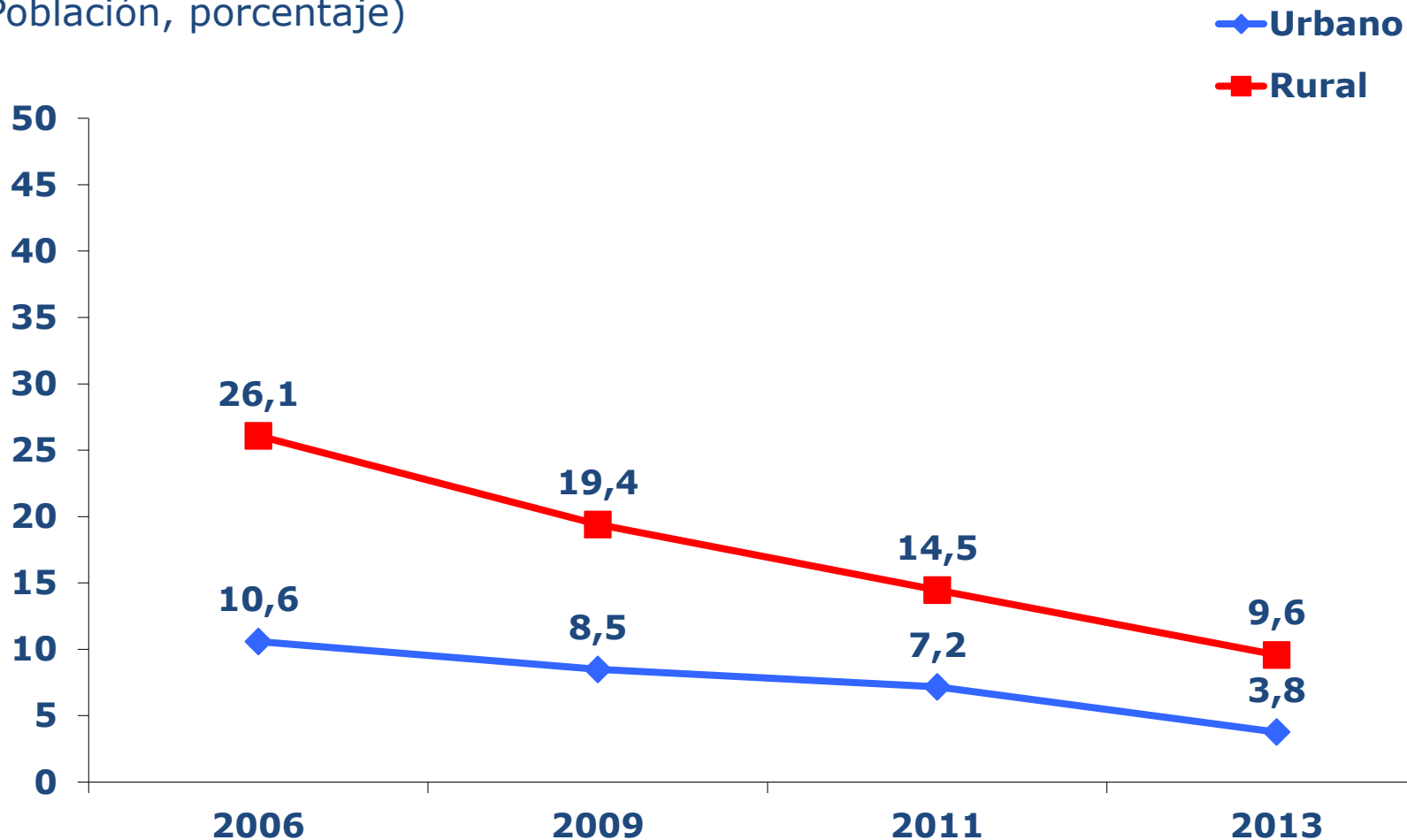
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2013

Nota: Las diferencias en las estimaciones de la tasa de pobreza son estadísticamente significativas al 95% de confianza para todos los períodos observados (2006-2009; 2009-2011; y, 2011-2013).

2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de personas en situación de pobreza extrema por ingresos según zona (2006-2013)

(Población, porcentaje)



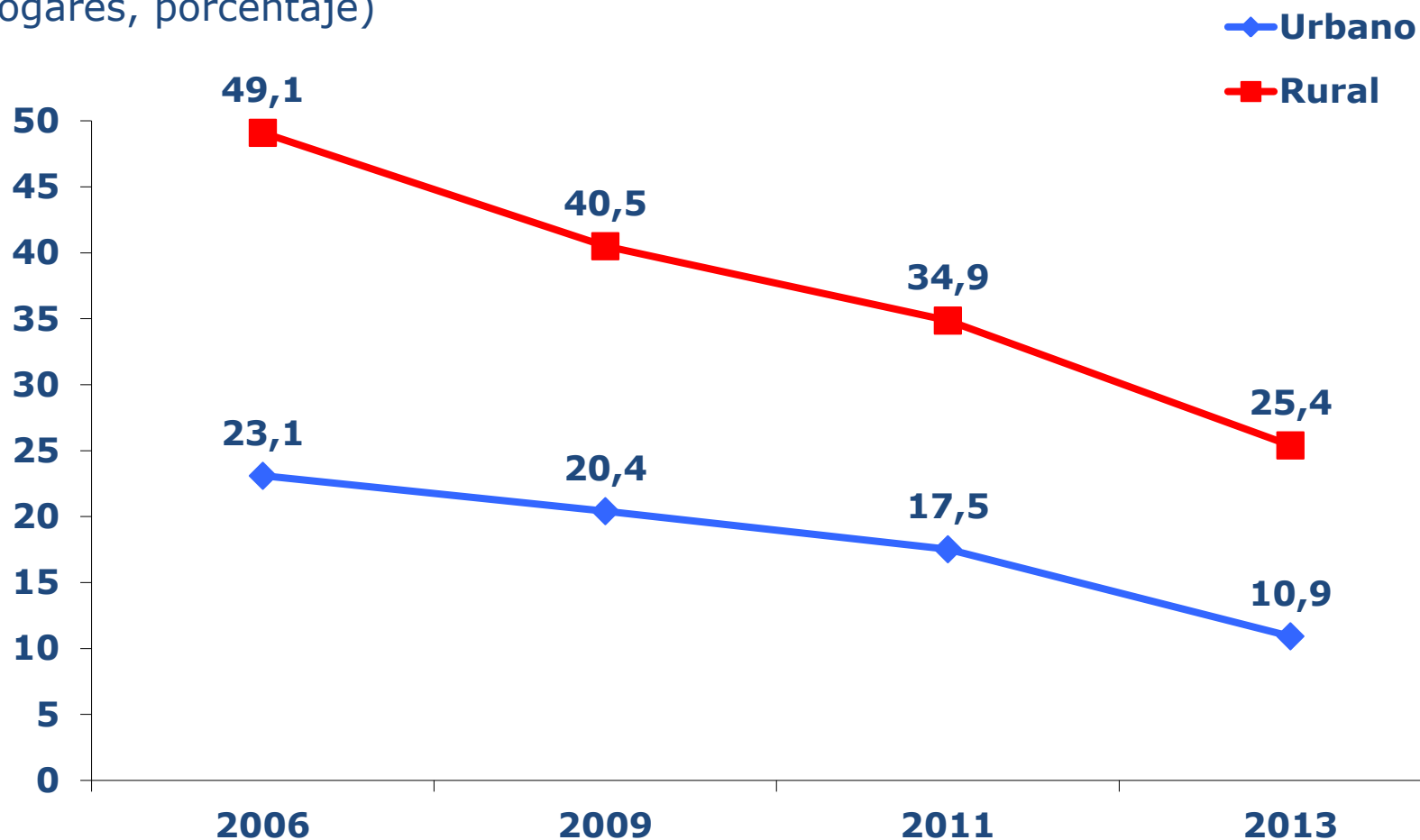
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2013

Nota: Las diferencias en las estimaciones de la tasa de pobreza extrema son estadísticamente significativas al 95% de confianza para todos los períodos observados (2006-2009; 2009-2011; y, 2011-2013).

2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos según zona (2006-2013)

(Hogares, porcentaje)



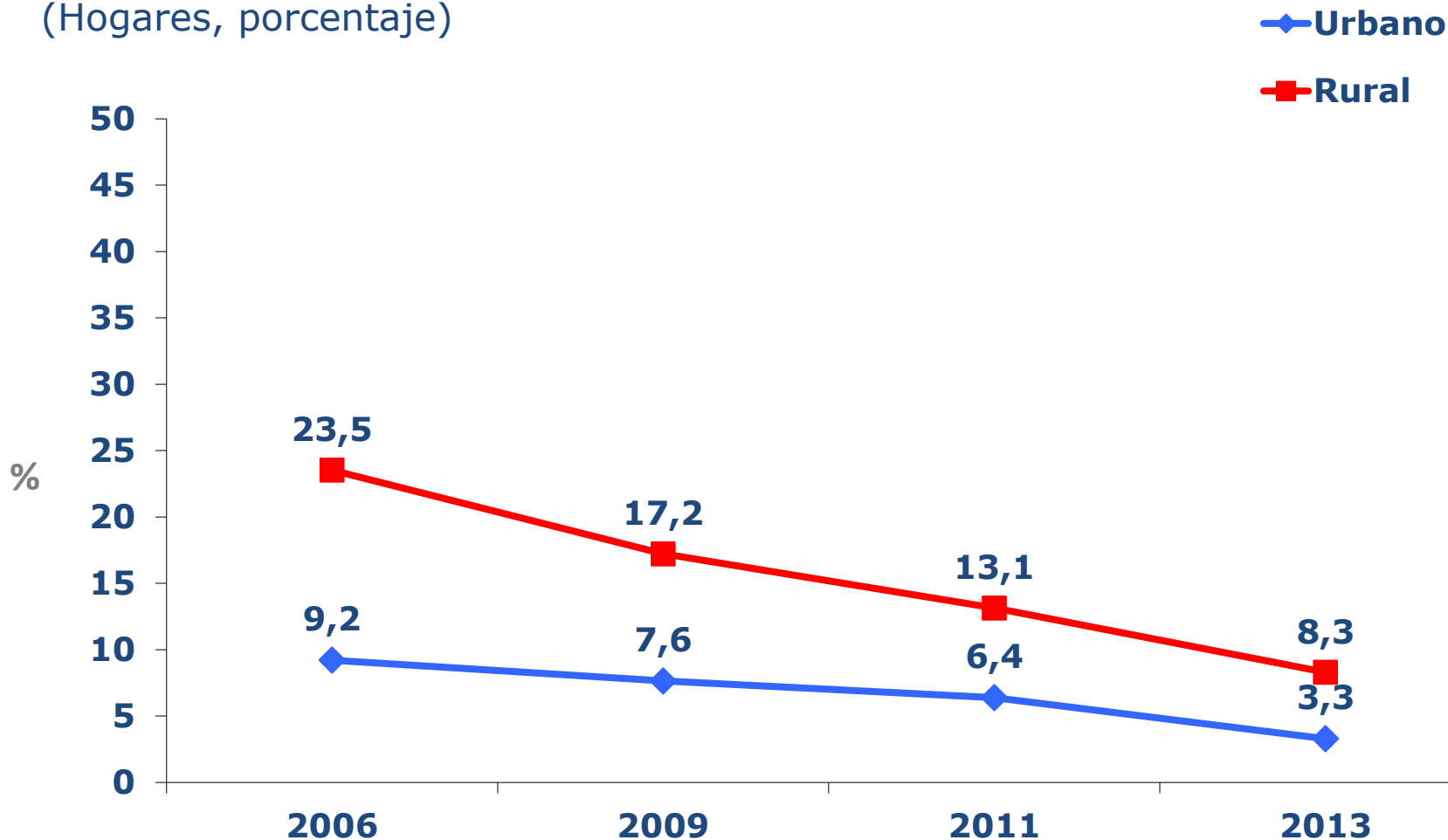
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2013

Nota: Las diferencias en las estimaciones de la tasa de pobreza son estadísticamente significativas al 95% de confianza para todos los períodos observados (2006-2009; 2009-2011; y, 2011-2013).

2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de hogares en situación de pobreza extrema por ingresos según zona (2006-2013)

(Hogares, porcentaje)



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2013

Nota: Las diferencias en las estimaciones de la tasa de pobreza extrema son estadísticamente significativas al 95% de confianza para todos los períodos observados (2006-2009; 2009-2011; y, 2011-2013).

2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos según región (2006-2013)

(Población, porcentaje)

	2006	2009	2011	2013
I Tarapacá	24,0	24,9	16,4	8,2
II Antofagasta	12,3	8,8	7,1	4,0
III Atacama	22,3	22,2	16,3	7,3
IV Coquimbo	37,9	30,6	26,1	16,2
V Valparaíso	30,6	24,4	24,5	15,6
VI O'Higgins	32,6	25,8	19,4	16,0
VII Maule	43,9	38,8	32,5	22,3
VIII Biobío	41,3	35,1	32,3	22,3
IX La Araucanía	48,5	48,5	39,7	27,9
X Los Lagos	29,3	29,0	27,0	17,6
XI Aysén	23,0	20,3	13,3	6,8
XII Magallanes	12,8	10,3	7,0	5,6
Metropolitana	20,2	17,6	15,7	9,2
XIV Los Ríos	45,3	37,7	32,0	23,1
XV Arica y Parinacota	30,6	18,8	21,0	14,6
Total	29,1	25,3	22,2	14,4

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2013

Nota: Las diferencias en las estimaciones de la tasa de pobreza NO son estadísticamente significativas al 95% de confianza en:

- (a) Periodo 2006-2009: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Maule, La Araucanía, Los Lagos, Aysén, Magallanes, Metropolitana, Los Ríos y Arica y Parinacota.
- (b) Periodo 2009-2011: Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, O´Higgins, Biobío, Los Lagos, Magallanes, Metropolitana, Los Ríos y Arica y Parinacota.
- (c) Periodo 2011-2013: O´Higgins y Magallanes.

2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de personas en situación de pobreza extrema por ingresos según región (2006-2013)

(Población, porcentaje)

	2006	2009	2011	2013
I Tarapacá	10,5	8,0	6,0	2,2
II Antofagasta	4,5	2,1	2,2	1,1
III Atacama	9,3	10,3	5,4	2,0
IV Coquimbo	15,9	11,8	9,5	5,3
V Valparaíso	13,0	8,7	8,5	4,5
VI O'Higgins	11,8	8,2	5,7	4,7
VII Maule	20,8	16,7	11,2	5,9
VIII Biobío	19,9	15,3	11,3	8,0
IX La Araucanía	25,8	25,1	19,0	10,6
X Los Lagos	13,1	10,1	9,5	5,7
XI Aysén	9,6	8,7	3,4	1,6
XII Magallanes	4,8	5,6	1,6	3,2
Metropolitana	7,5	6,0	5,8	2,6
XIV Los Ríos	21,4	16,2	12,0	8,0
XV Arica y Parinacota	13,2	7,6	7,1	4,7
Total	12,6	9,9	8,1	4,5

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2013

Nota: Las variaciones de la tasa de pobreza extrema NO son estadísticamente significativas al 95% de confianza en:

•(a) Periodo 2006-2009: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Maule, La Araucanía, Los Lagos, Aysén, Magallanes, Metropolitana, Los Ríos y Arica y Parinacota.

•(b) Periodo 2009-2011: Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins, Los Lagos, Metropolitana, Los Ríos y Arica y Parinacota.

•(c) Periodo 2011-2013: Antofagasta, O'Higgins, Magallanes y Arica y Parinacota.

2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos según región (2006-2013)

(Hogares, porcentaje)

	2006	2009	2011	2013
I Tarapacá	21,1	21,2	15,5	7,5
II Antofagasta	10,9	9,4	6,1	3,2
III Atacama	21,0	20,9	14,4	6,1
IV Coquimbo	34,3	27,5	24,2	14,6
V Valparaíso	27,0	22,1	21,1	13,6
VI O'Higgins	30,3	24,2	18,5	14,2
VII Maule	41,8	35,7	30,4	20,7
VIII Biobío	38,6	32,5	29,2	20,4
IX La Araucanía	45,0	44,3	36,0	25,1
X Los Lagos	26,8	26,4	24,1	15,8
XI Aysén	21,4	16,8	11,4	6,2
XII Magallanes	11,5	8,3	6,3	4,3
Metropolitana	17,5	15,5	13,3	7,8
XIV Los Ríos	42,3	33,3	28,6	19,9
XV Arica y Parinacota	28,7	18,2	17,7	11,7
Total	26,5	23,0	19,8	12,8

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2013

Nota: Las diferencias en las estimaciones de la tasa de pobreza NO son estadísticamente significativas al 95% de confianza en:

- (a) Periodo 2006-2009: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Maule, La Araucanía, Los Lagos, Aysén, Magallanes, Metropolitana, Los Ríos y Arica y Parinacota-
- (b) Periodo 2009-2011: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, Valparaíso, O´Higgins, Maule, Biobío, Los Lagos, Magallanes, Metropolitana, Los Ríos y Arica y Parinacota.
- (c) Periodo 2011-2013: O´Higgins y Magallanes.

2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de hogares en situación de pobreza extrema por ingresos según región (2006-2013)

(Hogares, porcentaje)

	2006	2009	2011	2013
I Tarapacá	8,9	7,3	5,5	2,0
II Antofagasta	3,6	2,6	2,0	1,0
III Atacama	8,2	9,5	5,0	1,7
IV Coquimbo	14,4	10,5	9,5	4,4
V Valparaíso	10,8	8,0	7,6	3,9
VI O'Higgins	10,8	7,5	5,5	4,2
VII Maule	19,3	14,6	10,7	5,4
VIII Biobío	18,0	13,7	10,4	7,1
IX La Araucanía	22,6	21,6	16,6	9,0
X Los Lagos	11,2	9,0	8,6	4,9
XI Aysén	7,9	7,2	3,2	1,6
XII Magallanes	4,6	4,0	1,7	2,3
Metropolitana	6,4	5,3	4,8	2,2
XIV Los Ríos	18,5	14,0	10,4	6,7
XV Arica y Parinacota	11,8	6,9	6,1	3,8
Total	11,1	8,9	7,3	3,9

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2013

Nota: Las diferencias en las estimaciones de la tasa de pobreza extrema NO son estadísticamente significativas al 95% de confianza en:
 •(a) Periodo 2006-2009: Tarapacá, Antofagasta, Atacama, Coquimbo, La Araucanía, Los Lagos, Aysén, Magallanes, Metropolitana, Los Ríos y Arica y Parinacota.

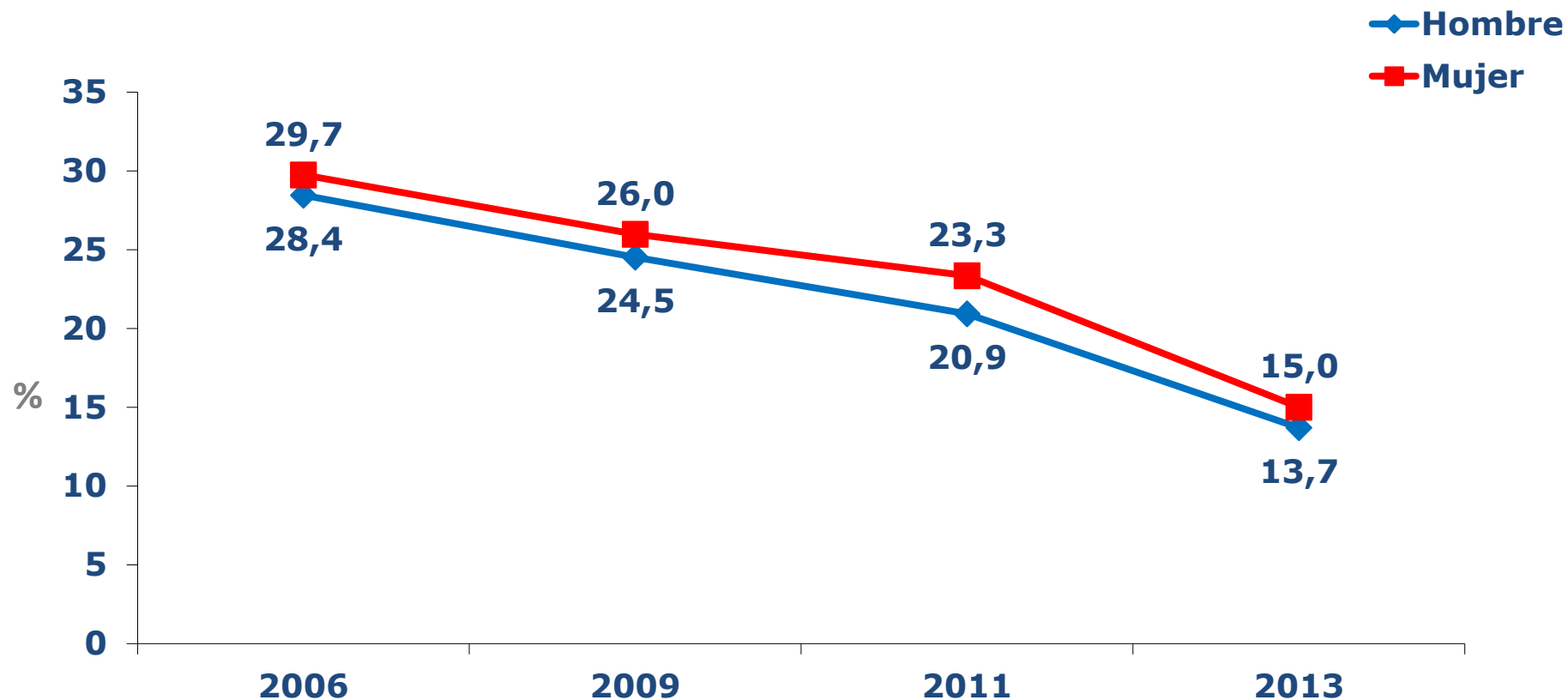
•(b) Periodo 2009-2011: Tarapacá, Antofagasta, Coquimbo, Valparaíso, O'Higgins, Los Lagos, Magallanes, Metropolitana, Los Ríos y Arica y Parinacota.

•(c) Periodo 2011-2013: Antofagasta, O'Higgins, Aysén, Magallanes, y Arica y Parinacota.

2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos según sexo (2006-2013)

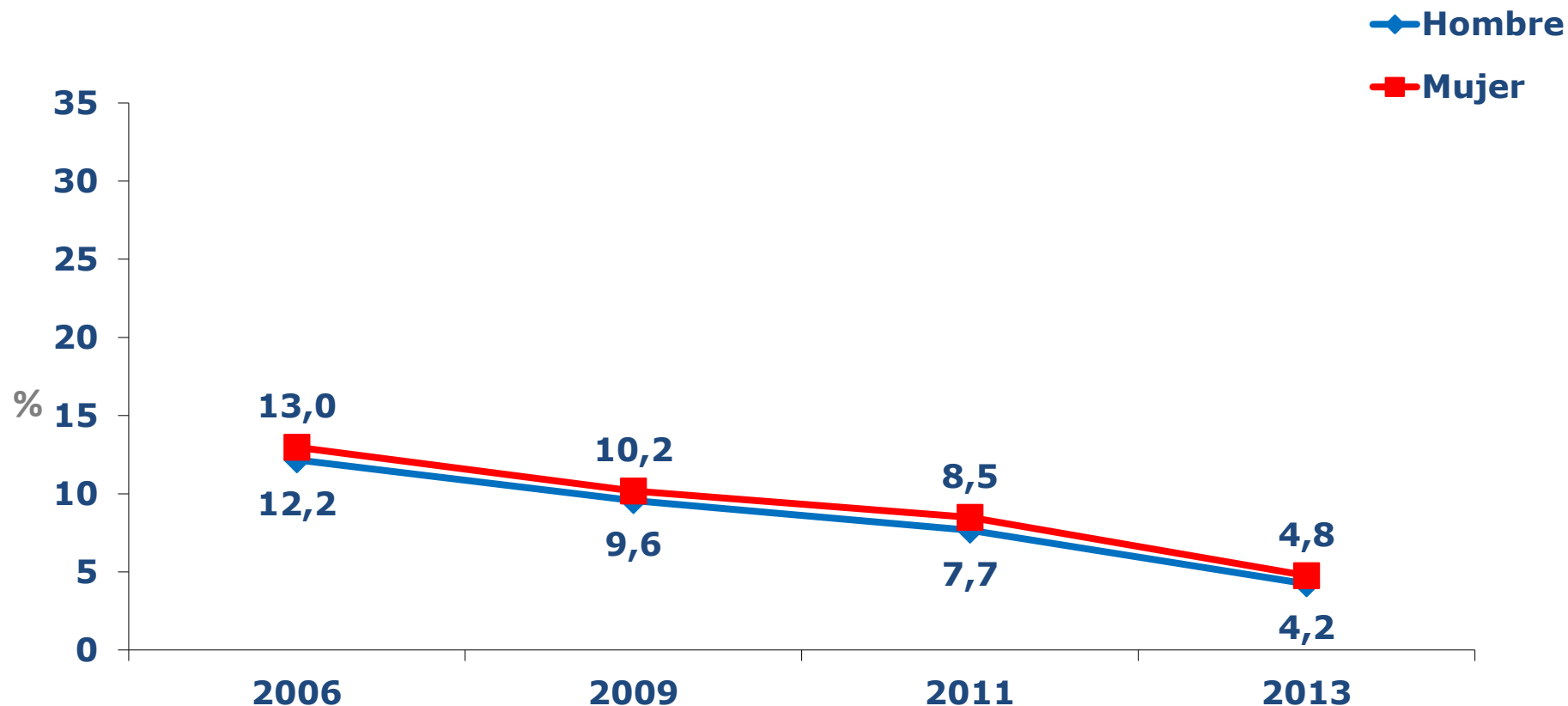
(Población, porcentaje)



2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de personas en situación de pobreza extrema por ingresos según sexo (2006-2013)

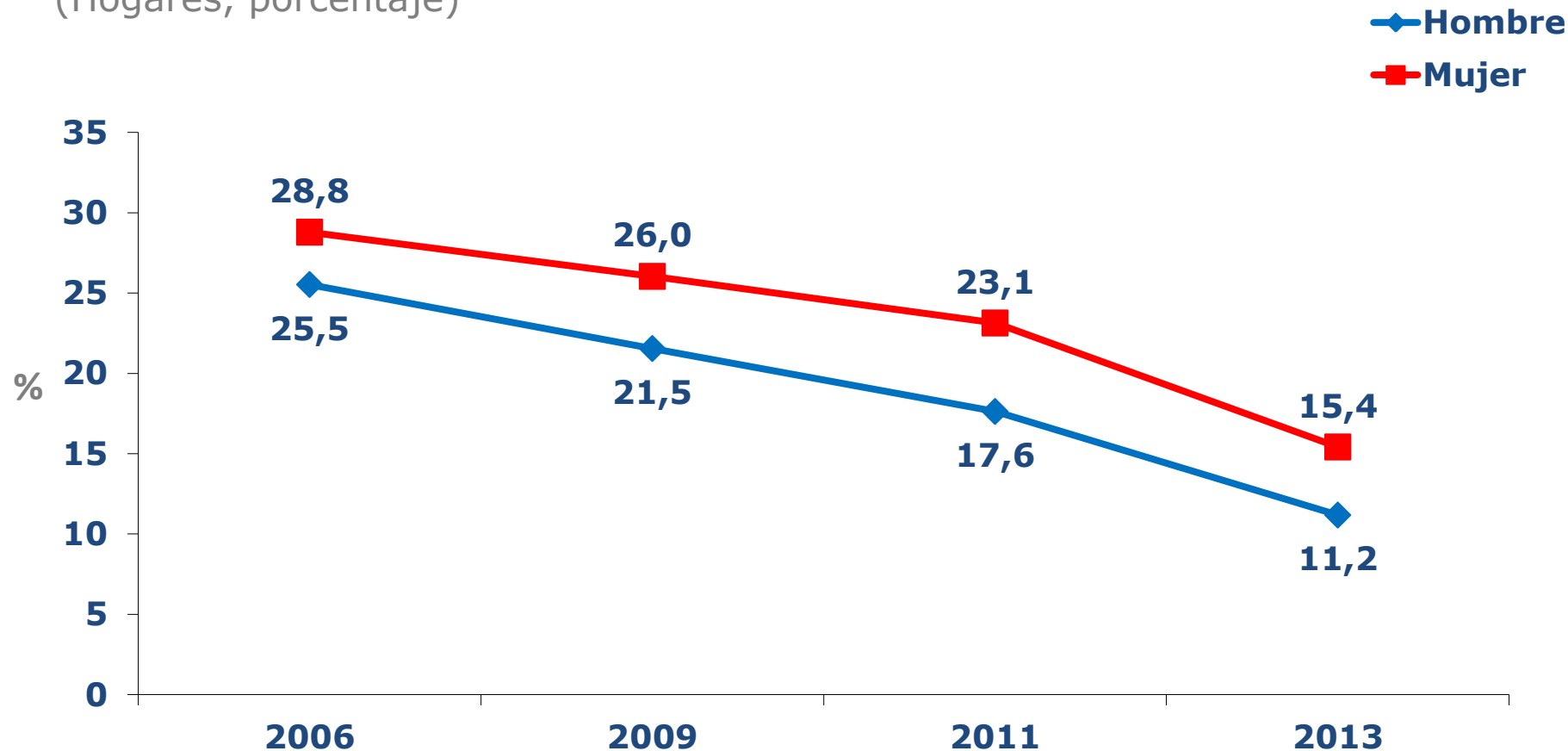
(Población, porcentaje)



2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos según sexo del jefe/a de hogar (2006-2013)

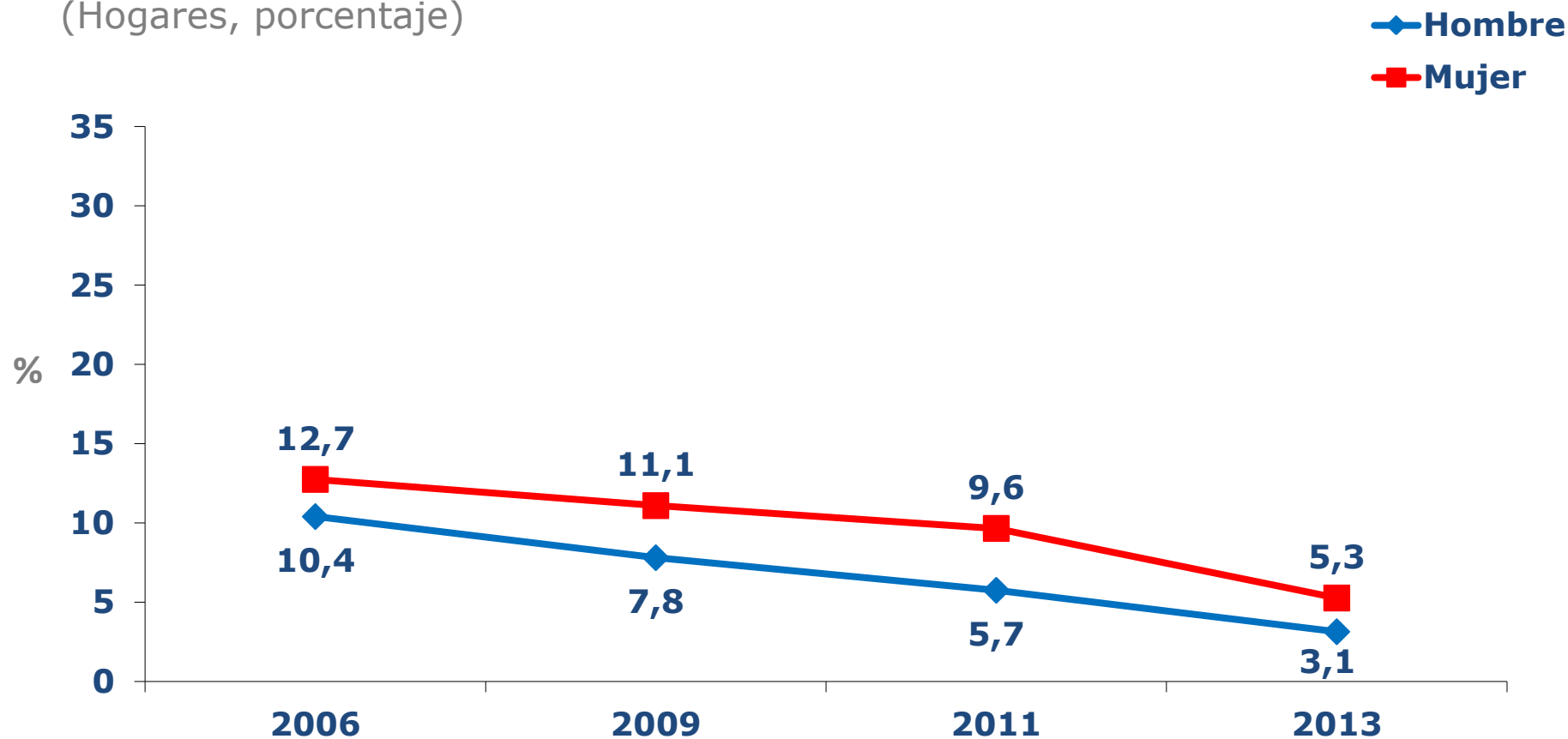
(Hogares, porcentaje)



2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de hogares en situación de pobreza extrema por ingresos según sexo del jefe/a de hogar (2006-2013)

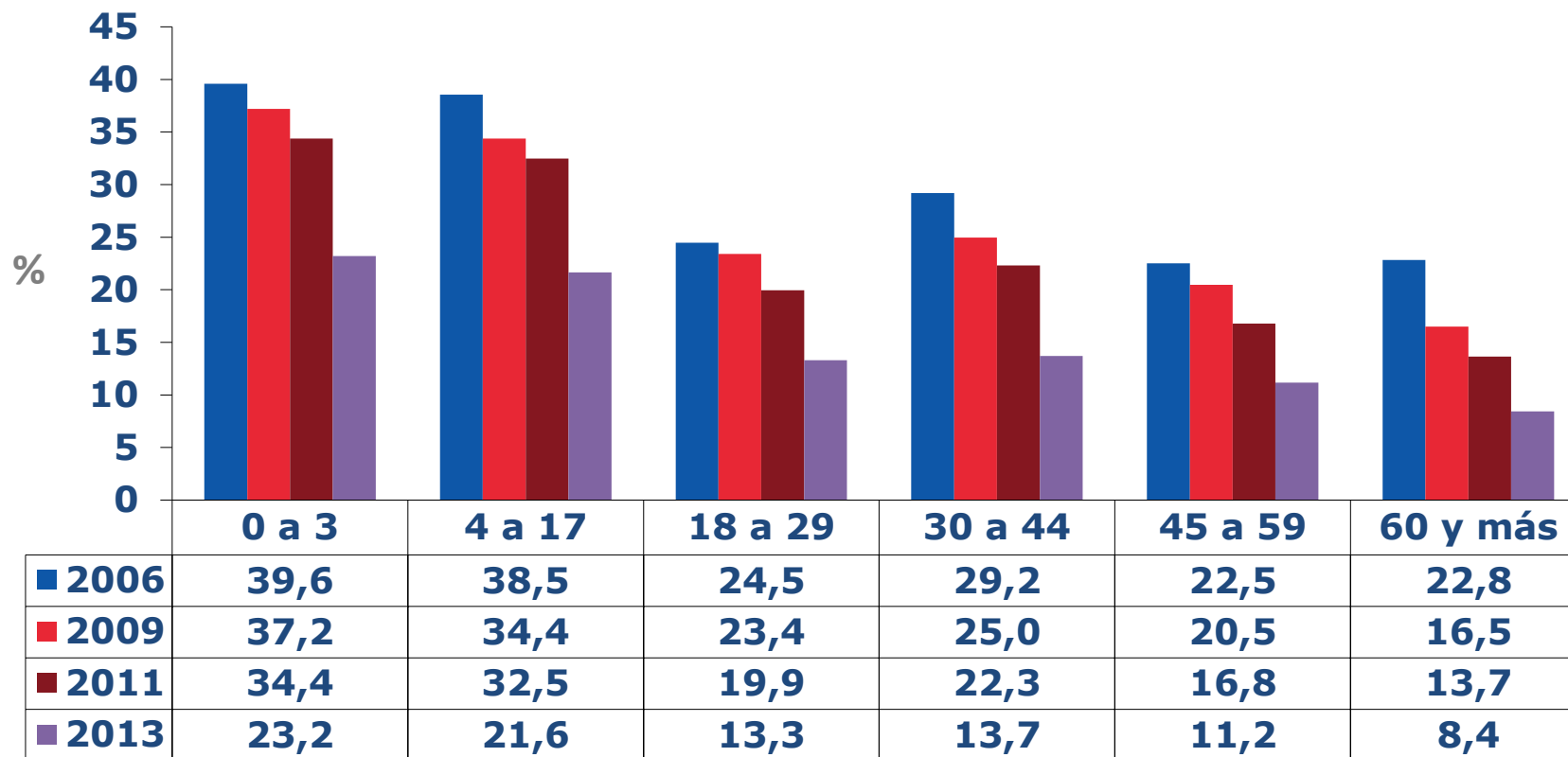
(Hogares, porcentaje)



2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos por grupo de edad (2006-2013)

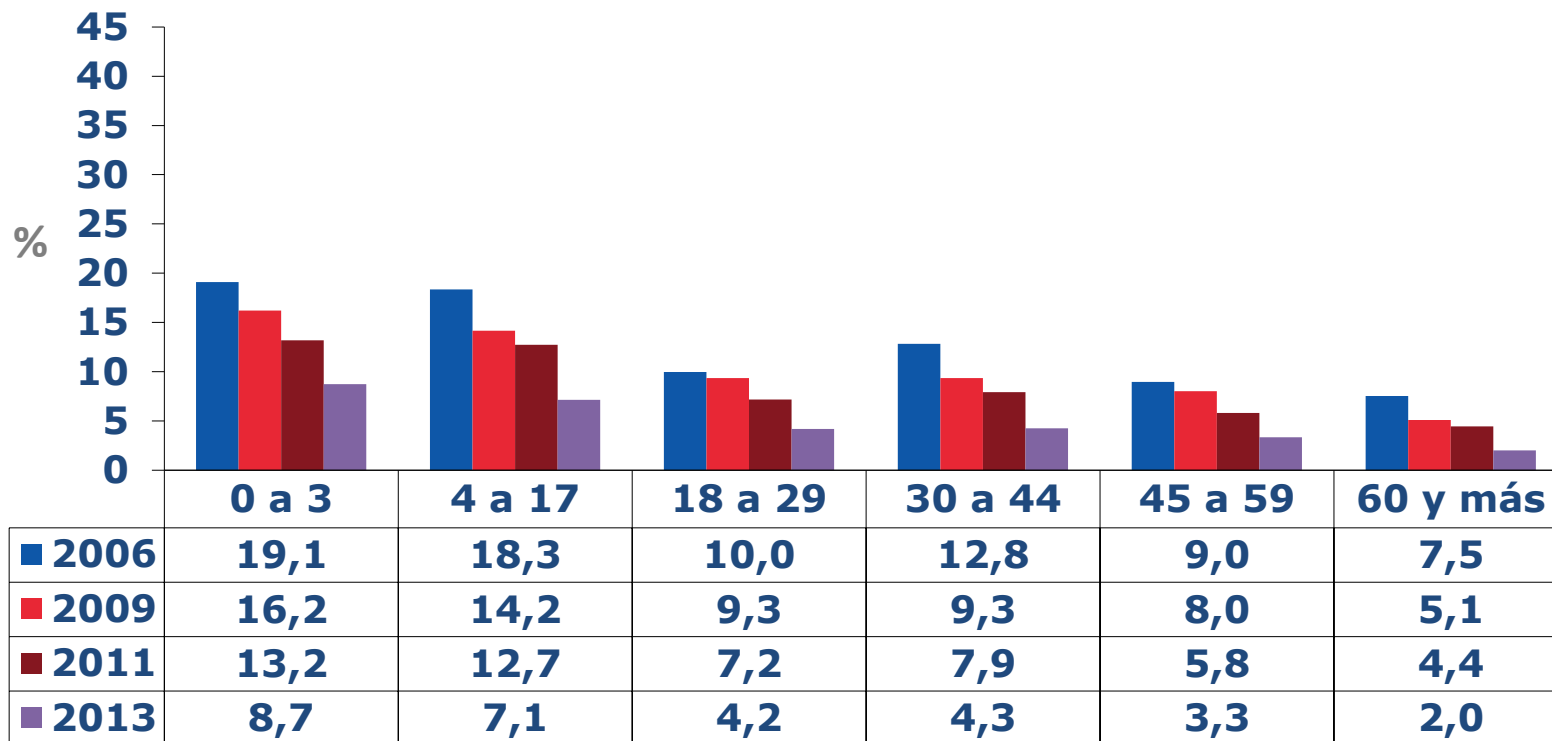
(Población, porcentaje)



2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de personas en situación de pobreza extrema por ingresos por grupo de edad (2006-2013)

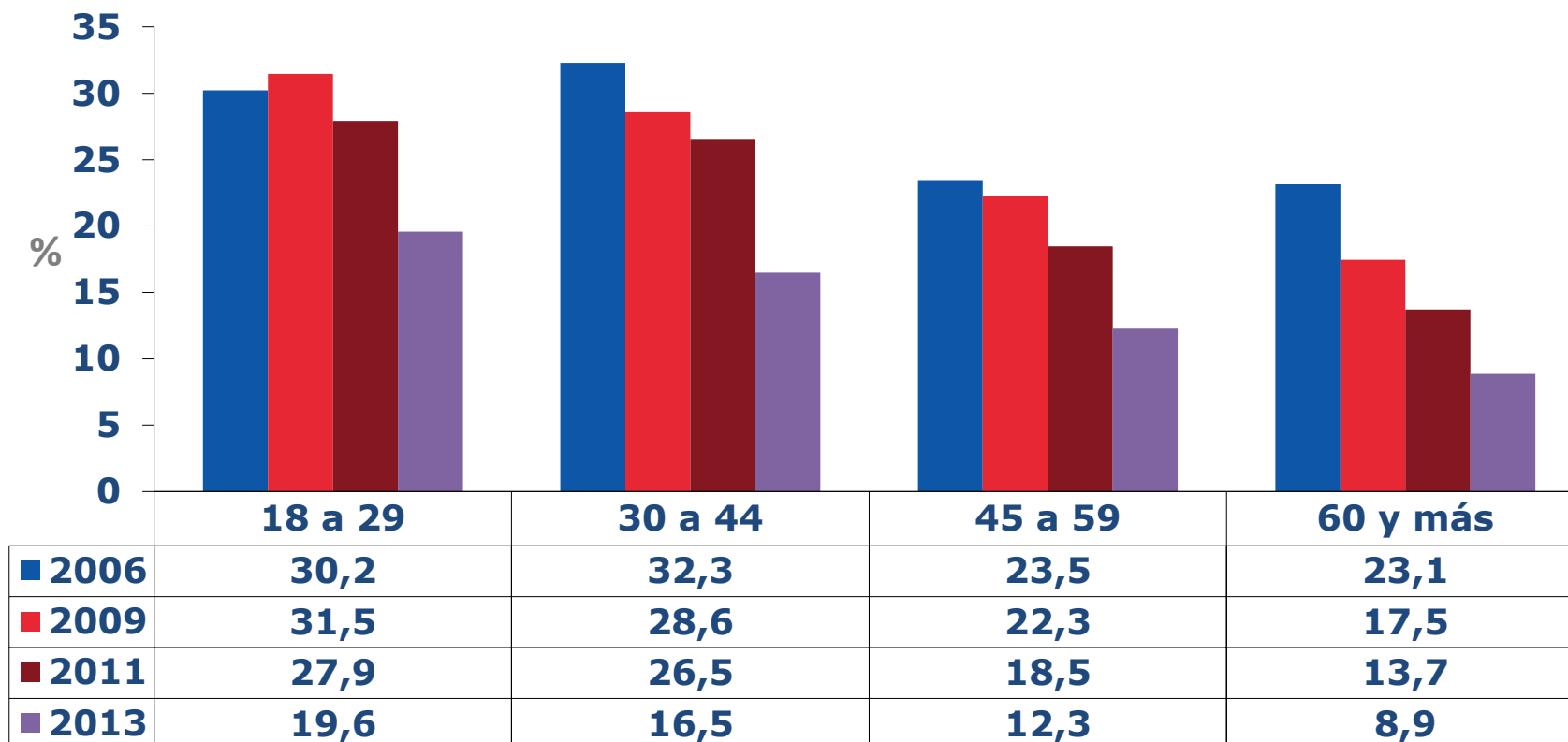
(Población, porcentaje)



2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos por grupo de edad del jefe/a de hogar (2006-2013)

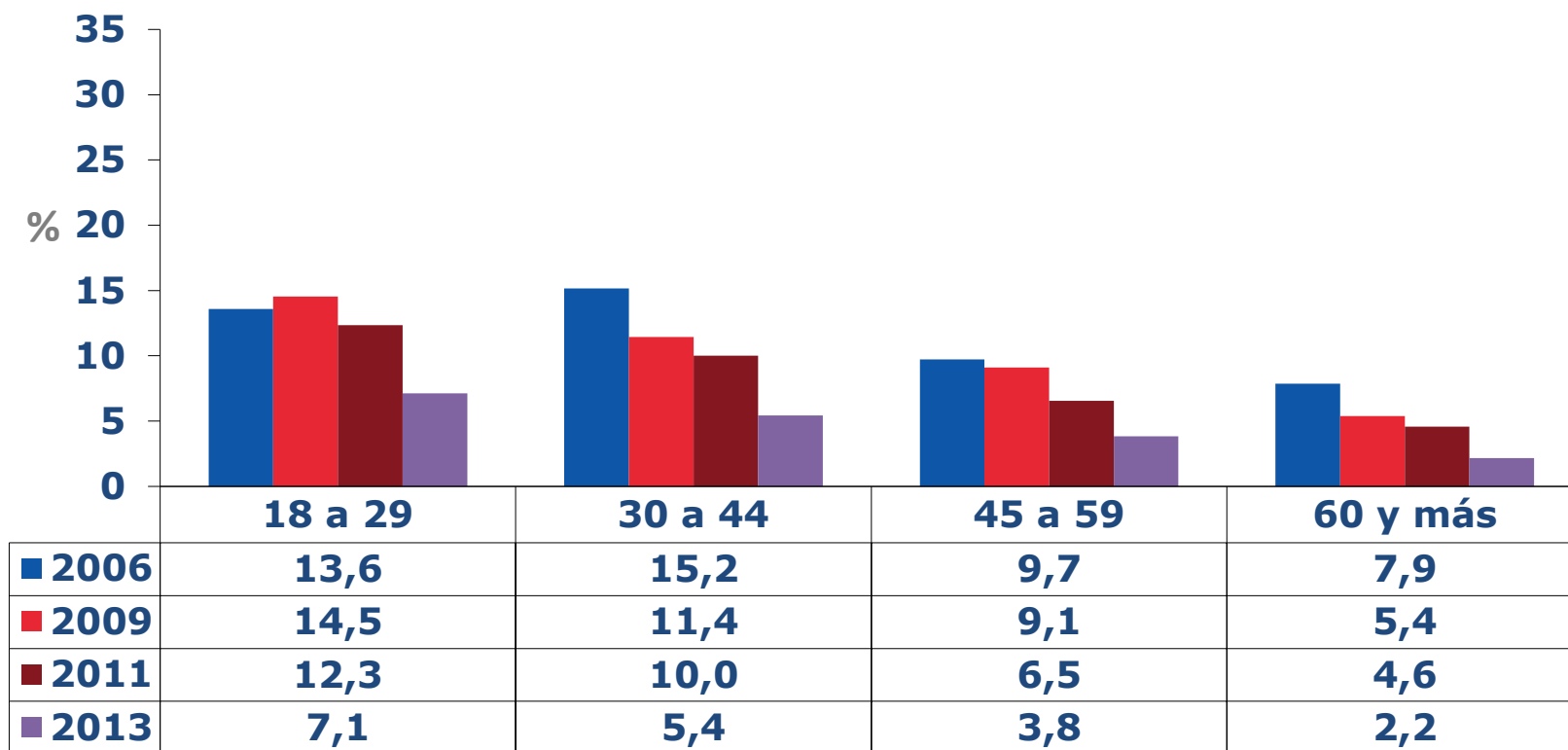
(Hogares, porcentaje)



2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de hogares en situación de pobreza extrema por ingresos por grupo de edad del jefe/a de hogar (2006-2013)

(Hogares, porcentaje)

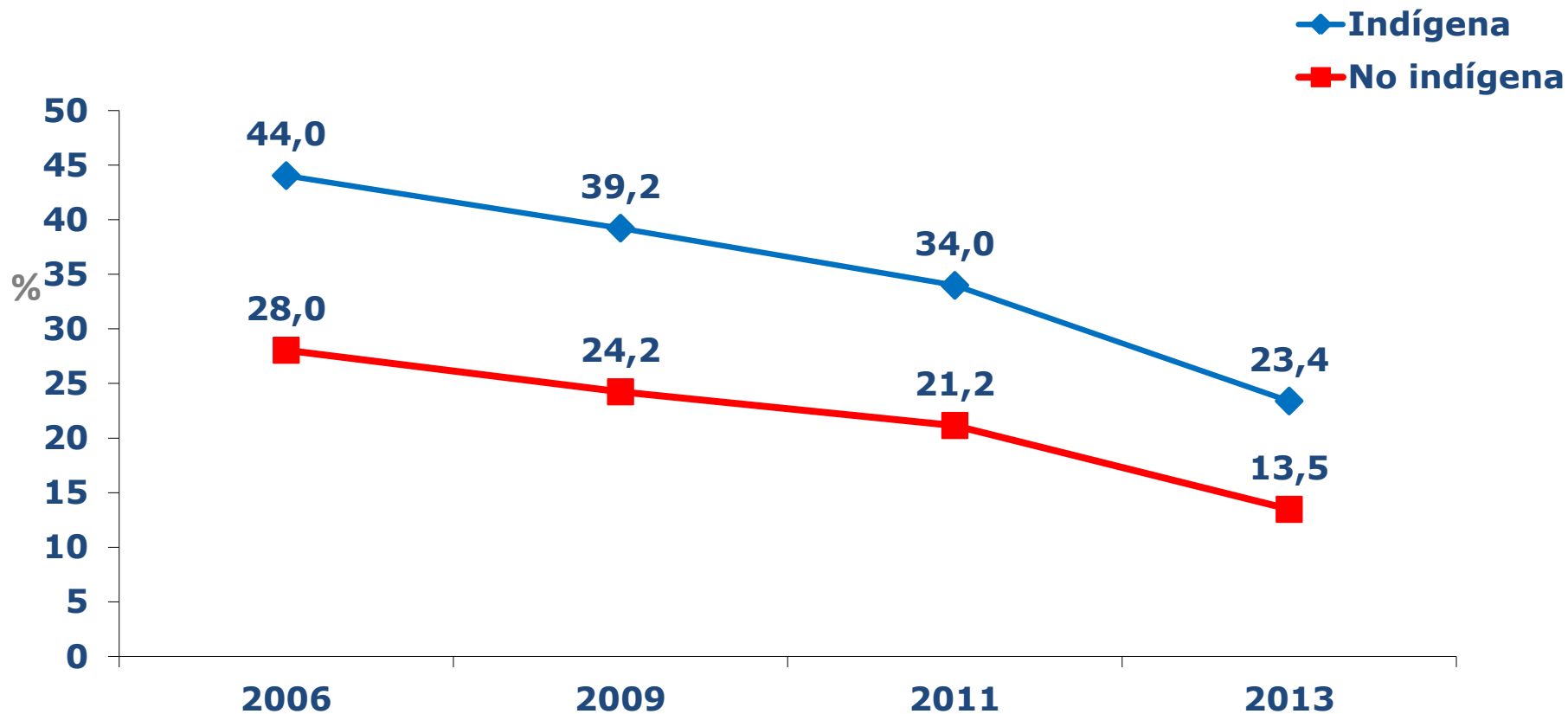


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2006-2013

2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos según pertenencia a pueblos indígenas (2006-2013)

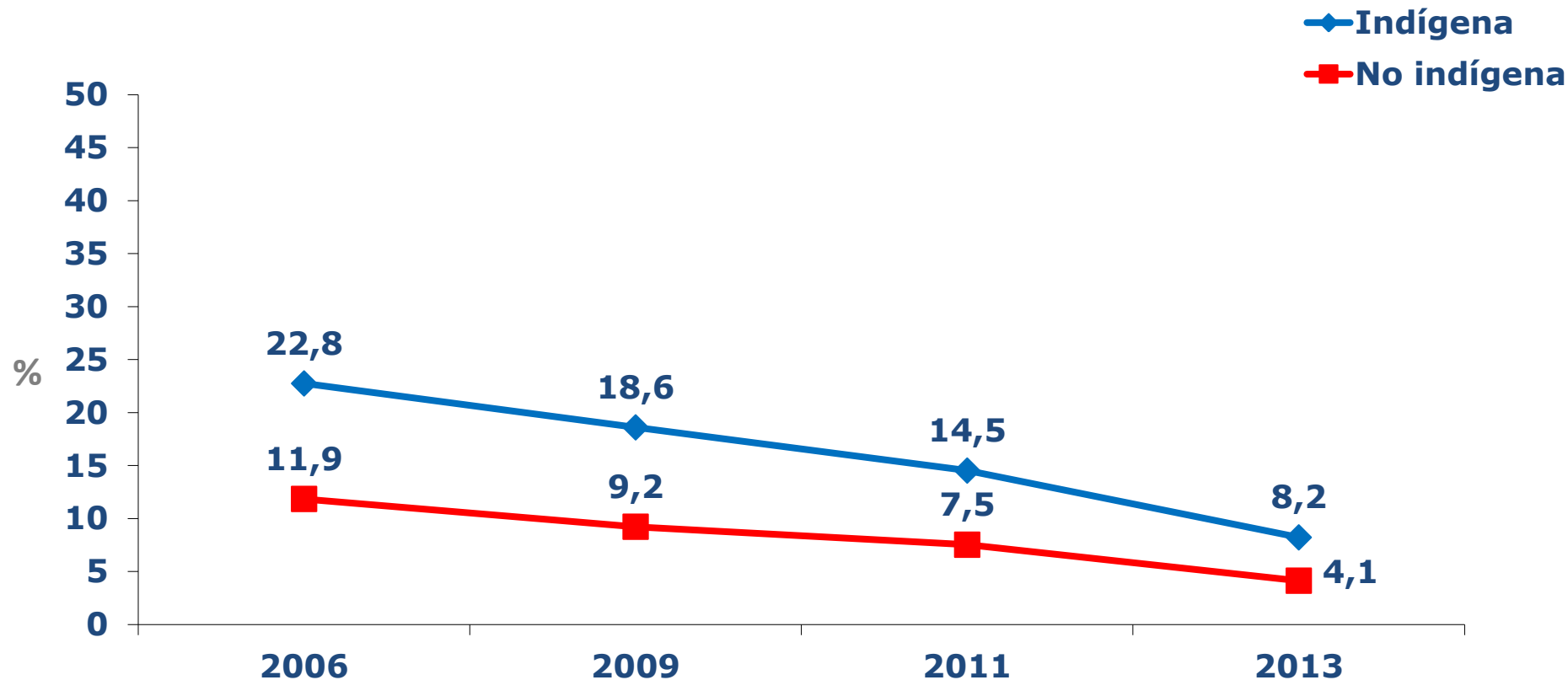
(Población, porcentaje)



2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de personas en situación de pobreza extrema por ingresos según pertenencia a pueblos indígenas (2006-2013)

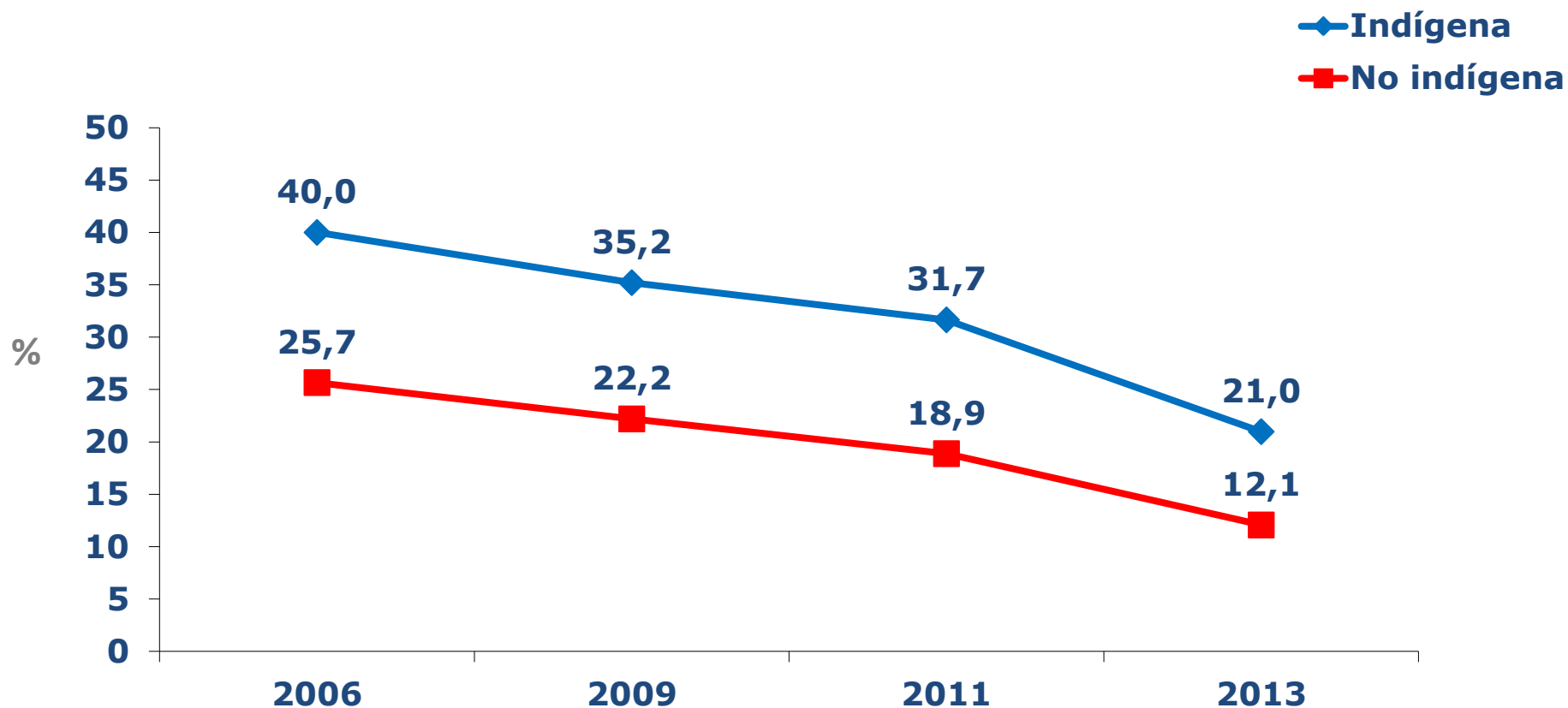
(Población, porcentaje)



2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos según pertenencia a pueblos indígenas del jefe/a de hogar (2006-2013)

(Hogares, porcentaje)

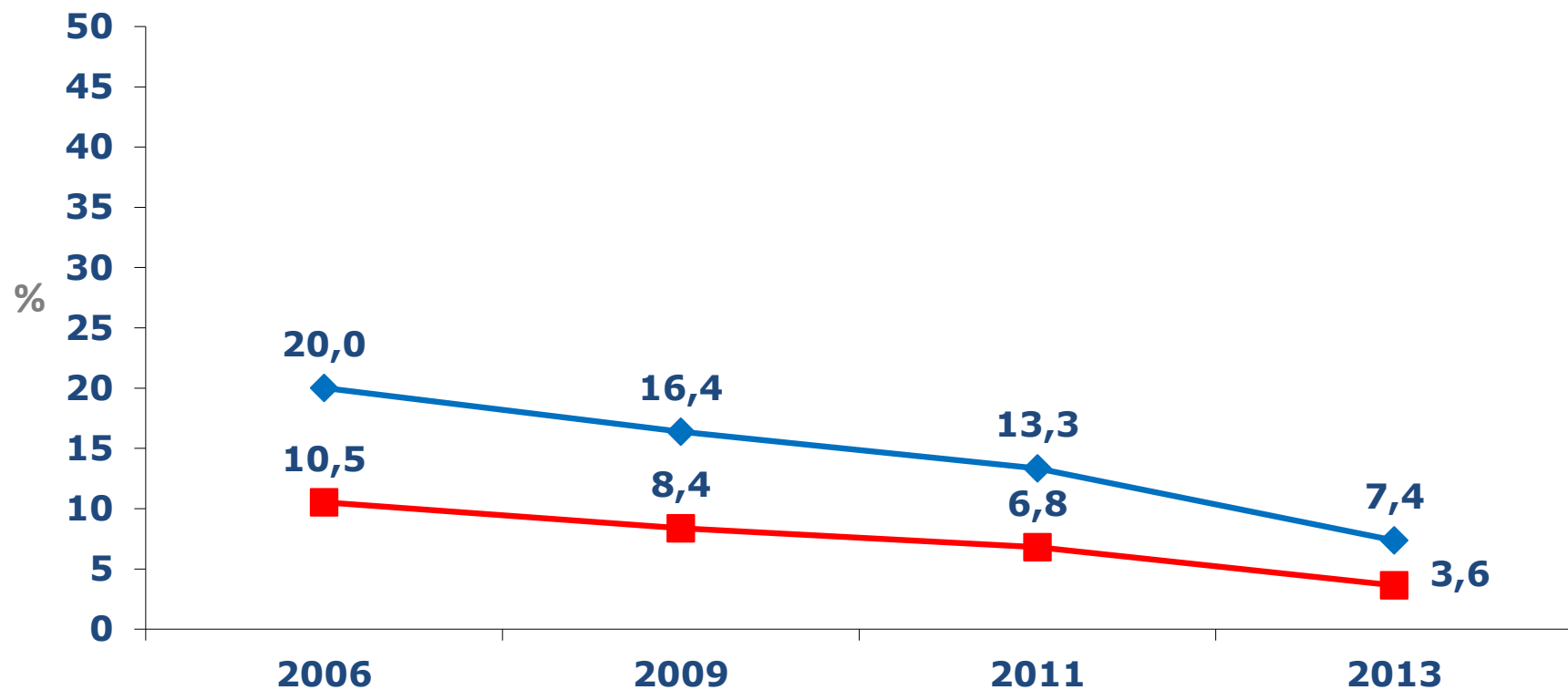


2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Porcentaje de hogares en situación de pobreza extrema por ingresos según pertenencia a pueblos indígenas del jefe/a de hogar (2006-2013)

(Población, porcentaje)

◆ Indígena
■ No indígena



2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Perfil demográfico de hogares por situación de pobreza por ingresos (2006-2013)

Indicadores	Pobres				No pobres			
	2006	2009	2011	2013	2006	2009	2011	2013
Tamaño del hogar (N° de integrantes)	4,1	3,9	3,8	3,7	3,6	3,4	3,3	3,2
Jefatura femenina (%)	32,3	37,4	45,4	45,7	28,8	31,8	37,1	36,8
Hogares monoparentales (%)	31,9	38,1	41,5	44,1	32,6	35,2	38,4	39,9
Edad promedio del jefe/a (años)	49,1	48,9	47,9	47,9	51,9	53,3	53,2	53,1
Hogares con niños/as (0 a 17 años) (%)	75,7	73,0	74,8	72,3	53,7	49,2	46,8	45,8
Hogares con adultos mayores (60 y más años) (%)	30,5	29,0	27,4	27,1	36,6	40,9	40,8	40,6

2.3. PRINCIPALES RESULTADOS

Perfil educativo y laboral de hogares por situación de pobreza por ingresos (2006-2013)

Indicadores	Pobres				No pobres			
	2006	2009	2011	2013	2006	2009	2011	2013
Escolaridad promedio del jefe/a del hogar (años de estudio)	7,4	7,9	8,3	8,3	10,2	10,3	10,4	10,6
Analfabetismo en personas 15 y más años (%)	7,4	5,6	5,3	6,2	2,7	2,9	2,8	3,4
Ocupados por hogar (N° de personas)	1,1	0,9	0,9	0,9	1,7	1,5	1,5	1,5
Dependencia económica* (N° de personas por ocupado)	3,8	4,2	4,1	4,2	2,2	2,3	2,2	2,2
Tasa de desocupación (%)	16,2	23,1	18,9	19,8	5,0	7,5	5,8	5,7
Tasa de participación laboral (%)	46,2	44,5	44,5	43,7	61,1	58,9	58,6	59,1
Tasa de participación laboral femenina (%)	29,9	29,6	31,4	31,8	47,7	46,0	46,4	47,5

* Estimaciones revisadas. Considera el cociente entre el total de la población residente en viviendas particulares y el total de personas ocupadas. Previamente se había informado promedio entre hogares, excluyendo casos sin ocupados.

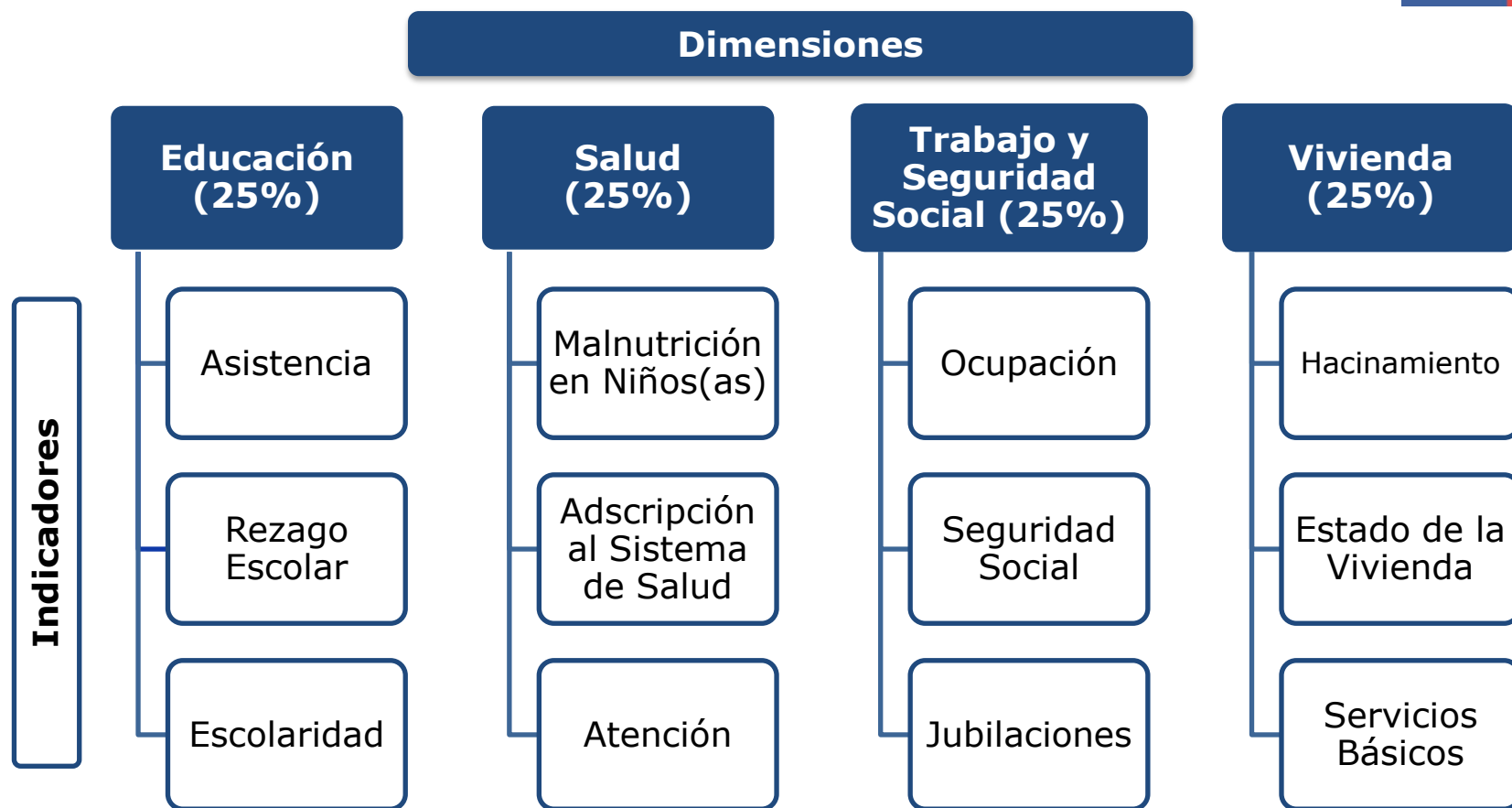
3. Pobreza multidimensional

3.1. METODOLOGÍA

Antecedentes

- Aunque la pobreza por ingresos sigue siendo relevante, hoy reconocemos que la situación de pobreza de muchos hogares depende también de las carencias que estos sufren en un conjunto de **dimensiones** que afectan su bienestar y calidad de vida.
- La medición de la **Pobreza Multidimensional** permite identificar de mejor manera la situación de pobreza de los hogares a partir de sus carencias en diversos **indicadores** que son parte de **dimensiones** básicas del bienestar.
- La metodología desarrollada para Chile contempla cuatro dimensiones básicas: **Educación, Salud, Trabajo y Seguridad Social, y Vivienda.**
- Esta propuesta sigue la **experiencia reciente de otros países de la región** y del **Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).**
- Para el diseño y validación de la metodología se contó con la asesoría de la **Iniciativa de Pobreza y Desarrollo Humano de la Universidad de Oxford (OPHI)**, líder mundial en materia de medición de pobreza multidimensional y con la participación de diversos servicios y ministerios.
- Esta medición de pobreza multidimensional, tanto por sí sola como en conjunto con la medición de pobreza por ingresos, contribuye a **enriquecer los procesos de diagnóstico, diseño y evaluación de la política social para apoyar a que los hogares superen la pobreza.**

3.1. METODOLOGÍA: Dimensiones e indicadores



- Cada indicador tiene igual ponderación en la medida multidimensional (8,33%).
- Un hogar se considera **en situación de pobreza multidimensional** si presenta un **25% o más de carencias** en los indicadores que componen la medida, lo que es **equivalente a una dimensión completa**.

3.1. METODOLOGÍA: Indicadores de Educación

Se considera que un hogar es **carente** en cada indicador de la dimensión **Educación** si al menos uno de sus integrantes.....

Asistencia

...No está asistiendo a un establecimiento educacional

Personas de 4 a 18 años de edad (y personas de 6 a 26 en situación de discapacidad)

Rezago Escolar

...Se encuentra retrasado 2 ó más años en sus estudios de educación básica o media

Estudiantes de educación básica y media

Escolaridad

...Ha alcanzado menos años de estudios que los establecidos por ley (de acuerdo a su edad)

Personas de 18 y más años

Población relevante

3.1. METODOLOGÍA: Indicadores de Salud

Se considera que un hogar es **carente** en cada indicador de la dimensión **Salud** si al menos uno de sus integrantes...

Malnutrición en niños/as

...Está desnutrido, en riesgo de desnutrición, con sobrepeso u obesidad

Niños/as de 0 a 6 años

Adscripción al Sistema de Salud

...No está afiliado a un sistema previsional de salud y no tiene otro seguro complementario

Toda la población

Atención

...No recibió atención de salud en los últimos 3 meses o no tuvo cobertura del sistema AUGE-GES*

Personas que necesitaron atención médica o están en tratamiento por patología garantizada (AUGE-GES)

Población relevante

*Nota: por razones ajenas a su voluntad o preferencia.

3.1. METODOLOGÍA: Indicadores de Trabajo y Seguridad Social

Se considera que un hogar es **carente** en cada indicador de la dimensión **Trabajo y Seguridad Social** si al menos uno de sus integrantes.....

Ocupación

...Está desocupado

Seguridad Social

...no cotiza en el sistema previsional

Jubilación

...No percibe una pensión contributiva o no contributiva

Personas de 18 y más años de edad

Personas de 15 y más, ocupadas
(excluidos trabajadores/as independientes con educación superior completa)

Personas en edad de jubilar
(que no reciben ingreso por arriendos, retiro de utilidades, dividendos o intereses)

Población relevante

3.1. METODOLOGÍA: Indicadores de Vivienda

Se considera que un hogar es **carente** en cada indicador de la dimensión **Vivienda** si...

Hacinamiento

...Se encuentra hacinado (2,5 ó más personas por dormitorio de uso exclusivo)

Estado de la vivienda

...Reside en una vivienda precaria o en una vivienda con muros, techos y/o piso en mal estado

Servicios Básicos

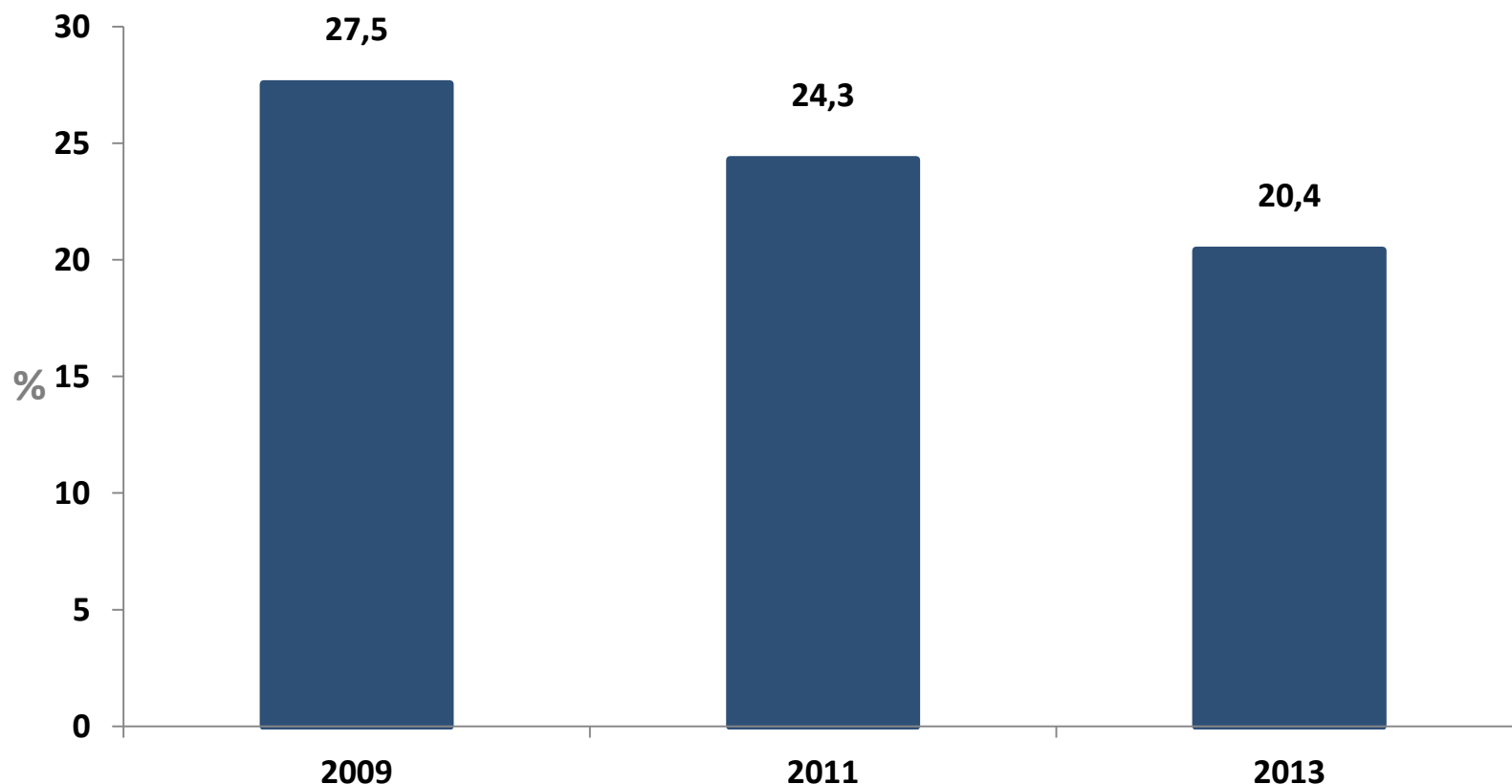
...Reside en una vivienda sin servicios sanitarios básicos (WC, llave dentro de la vivienda y agua según estándar urbano o rural)

Toda la población

Población relevante

3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional (2009-2013)

(Población, porcentaje)

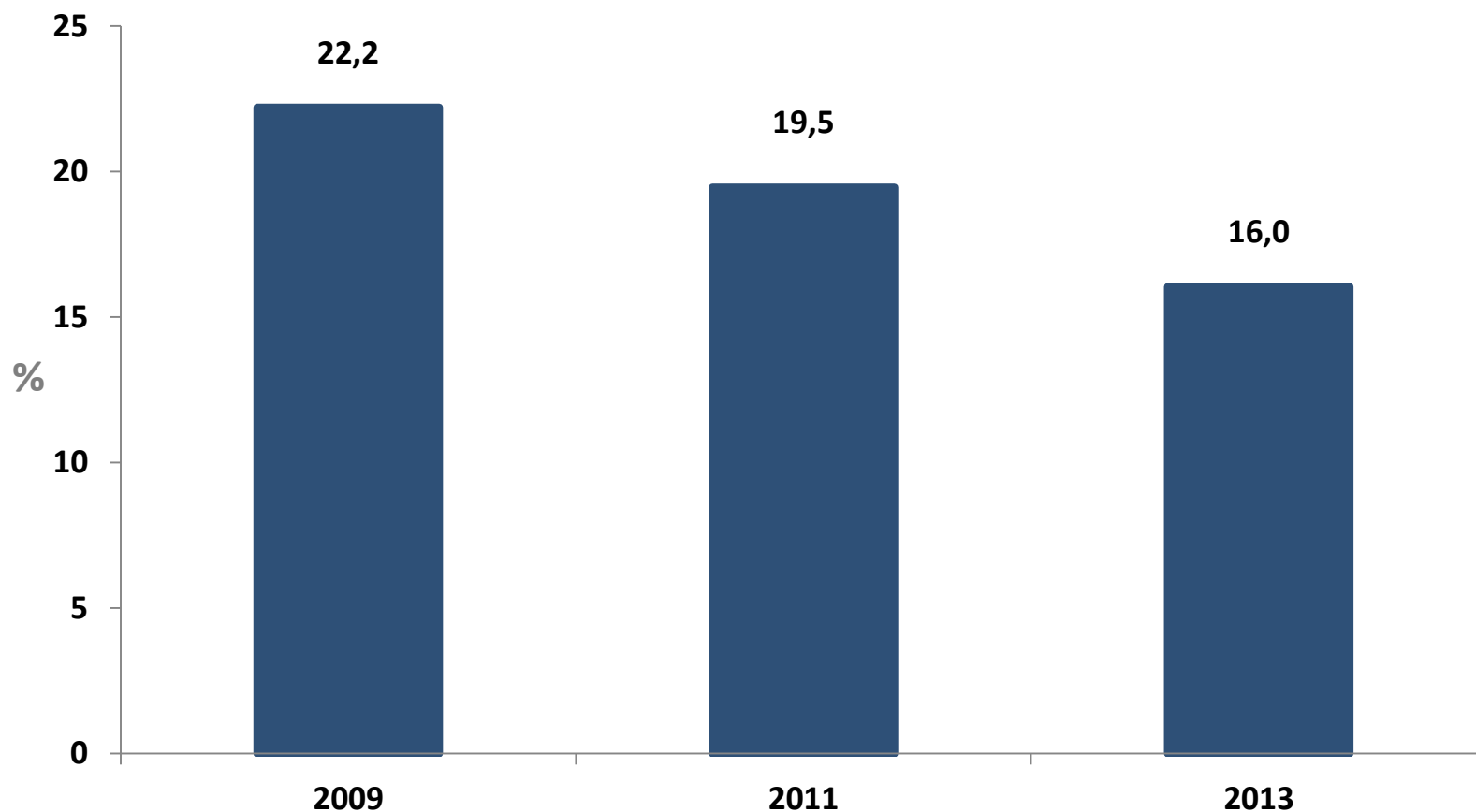


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2013

**Nota:* Las diferencias en las estimaciones del porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional son estadísticamente significativas al 95% de confianza para todos los períodos observados (2009-2011 y 2011-2013).

3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional (2009-2013)

(Hogares, porcentaje)

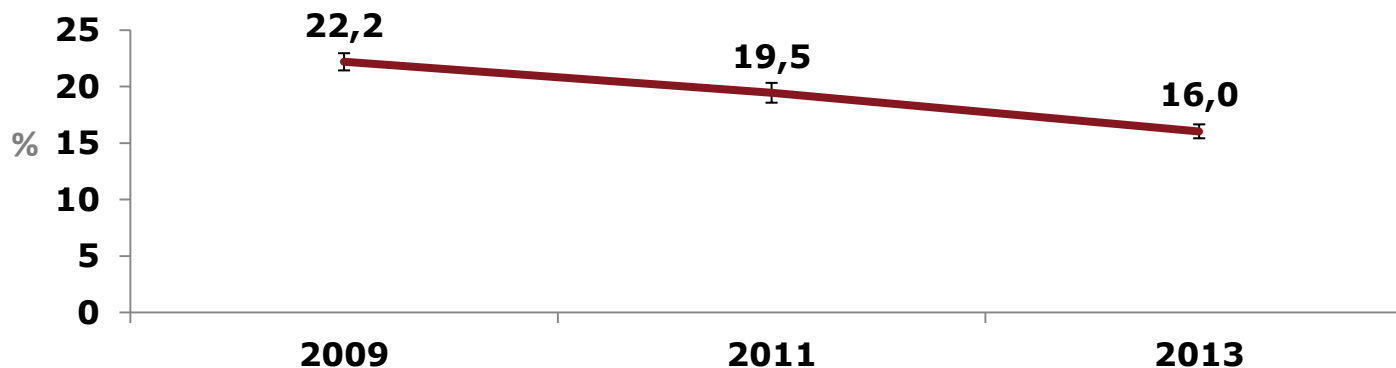


Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2013

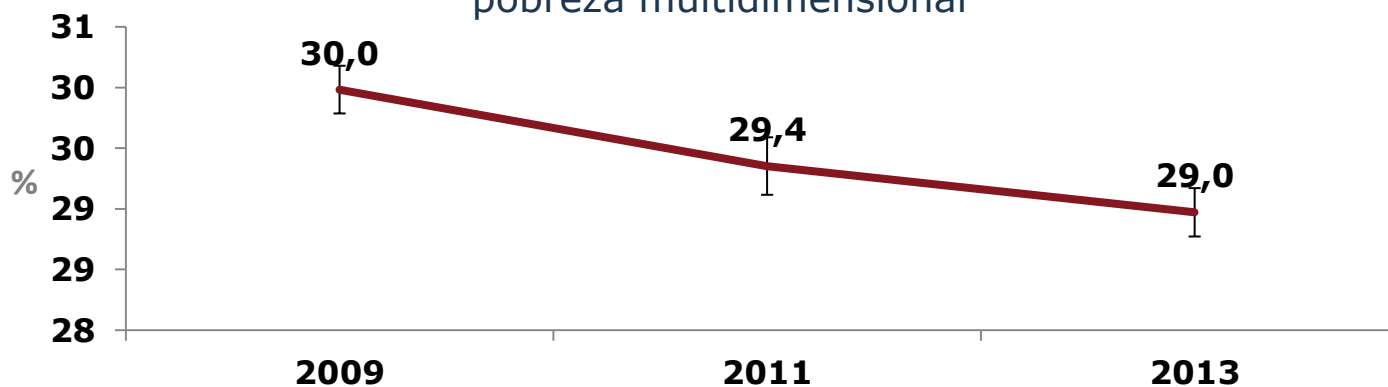
**Nota:* Las diferencias en las estimaciones del porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional son estadísticamente significativas al 95% de confianza para todos los períodos observados (2009-2011 y 2011-2013).

3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Evolución de indicadores de pobreza multidimensional por hogares (2009-2013)

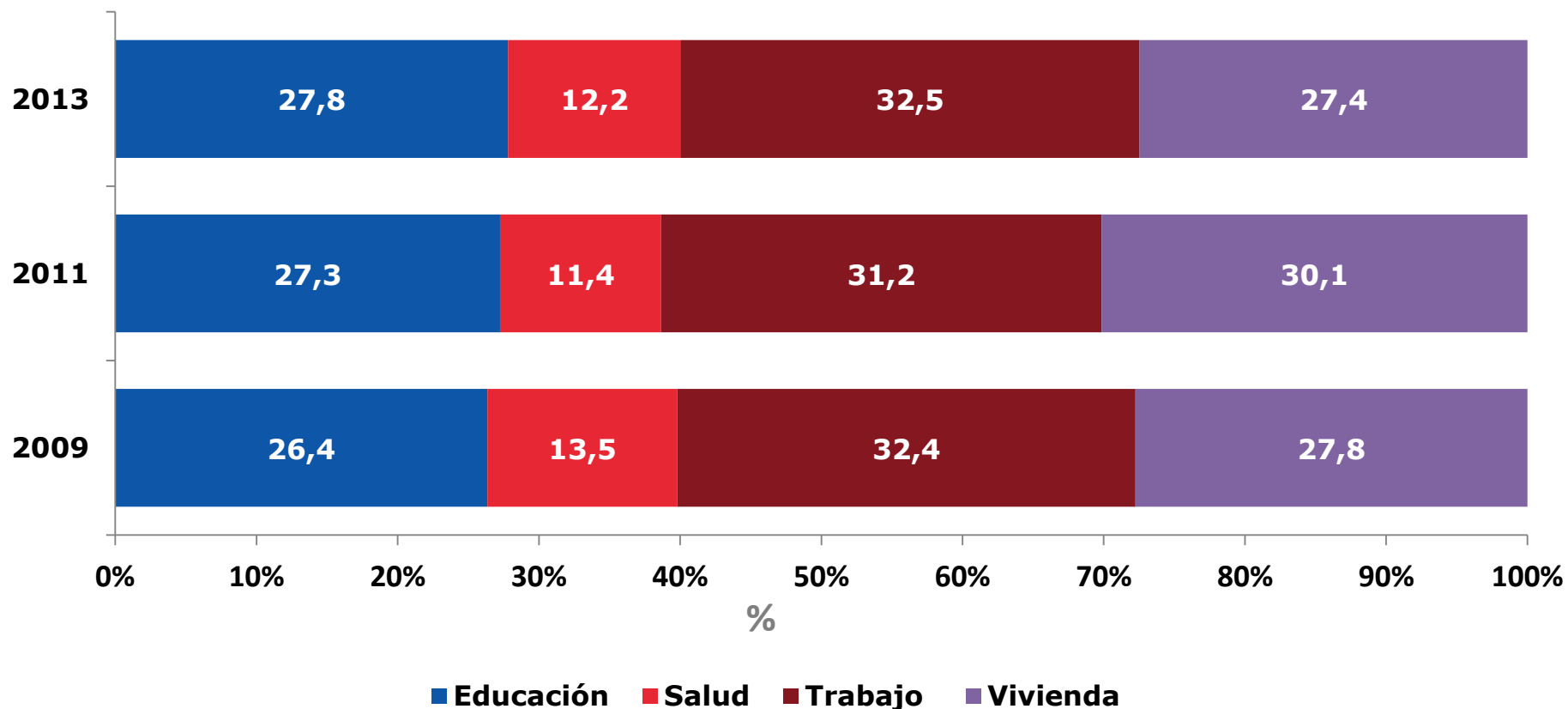
Incidencia de Pobreza Multidimensional:
Porcentaje de hogares en situación de pobreza
multidimensional



Intensidad de la pobreza multidimensional:
Porcentaje promedio de las carencias entre los hogares en
pobreza multidimensional



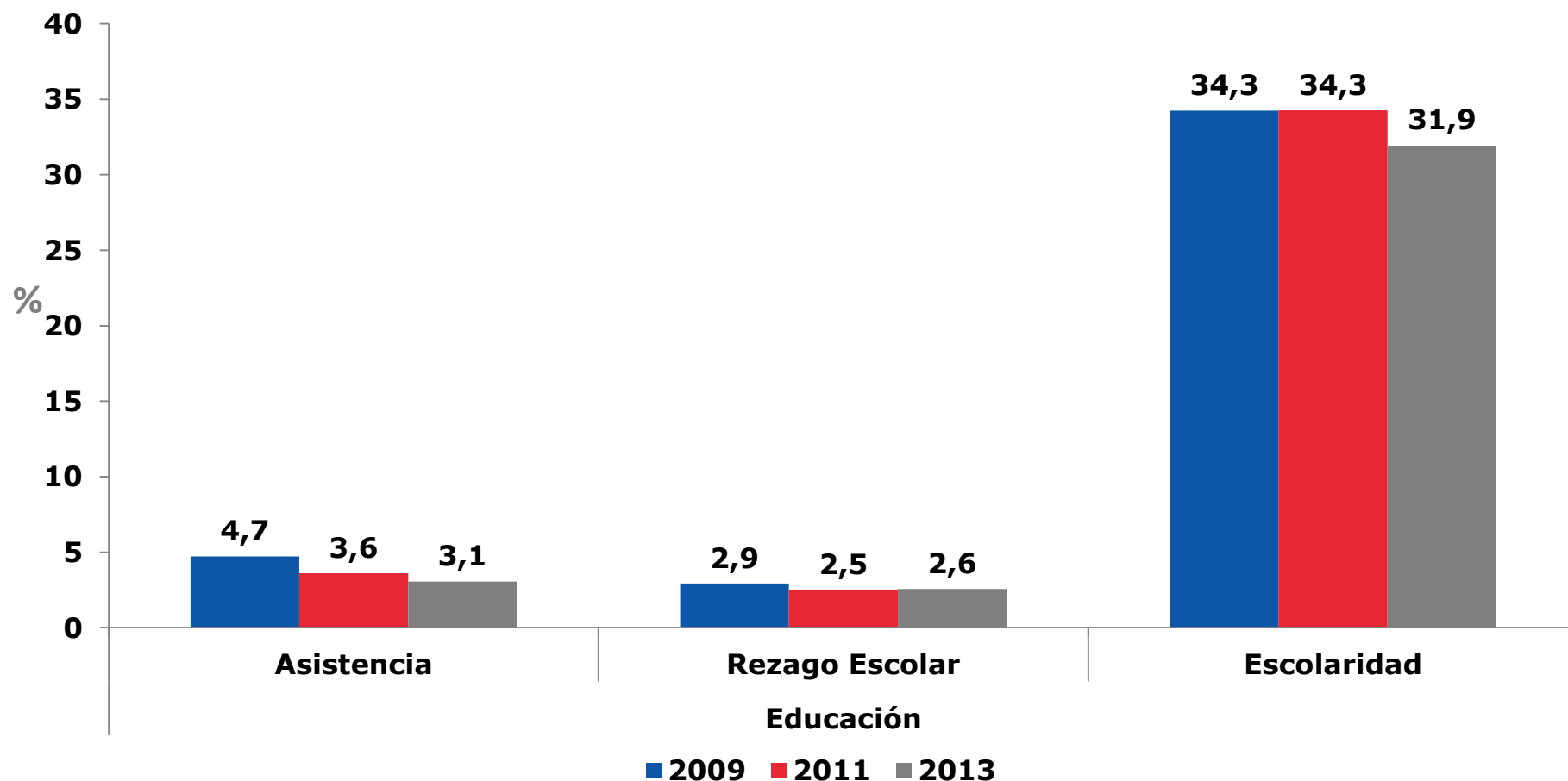
3.2. POBREZA MULTIDIMENSIONAL: Contribución de las dimensiones a la Pobreza Multidimensional (2009-2013)



*Nota: la contribución relativa de cada dimensión ha sido calculada respecto del índice M0, indicador sintético utilizado para la medición de la pobreza multidimensional (ver Anexo 4.4).

3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares carentes en indicadores de Educación (2009-2013)

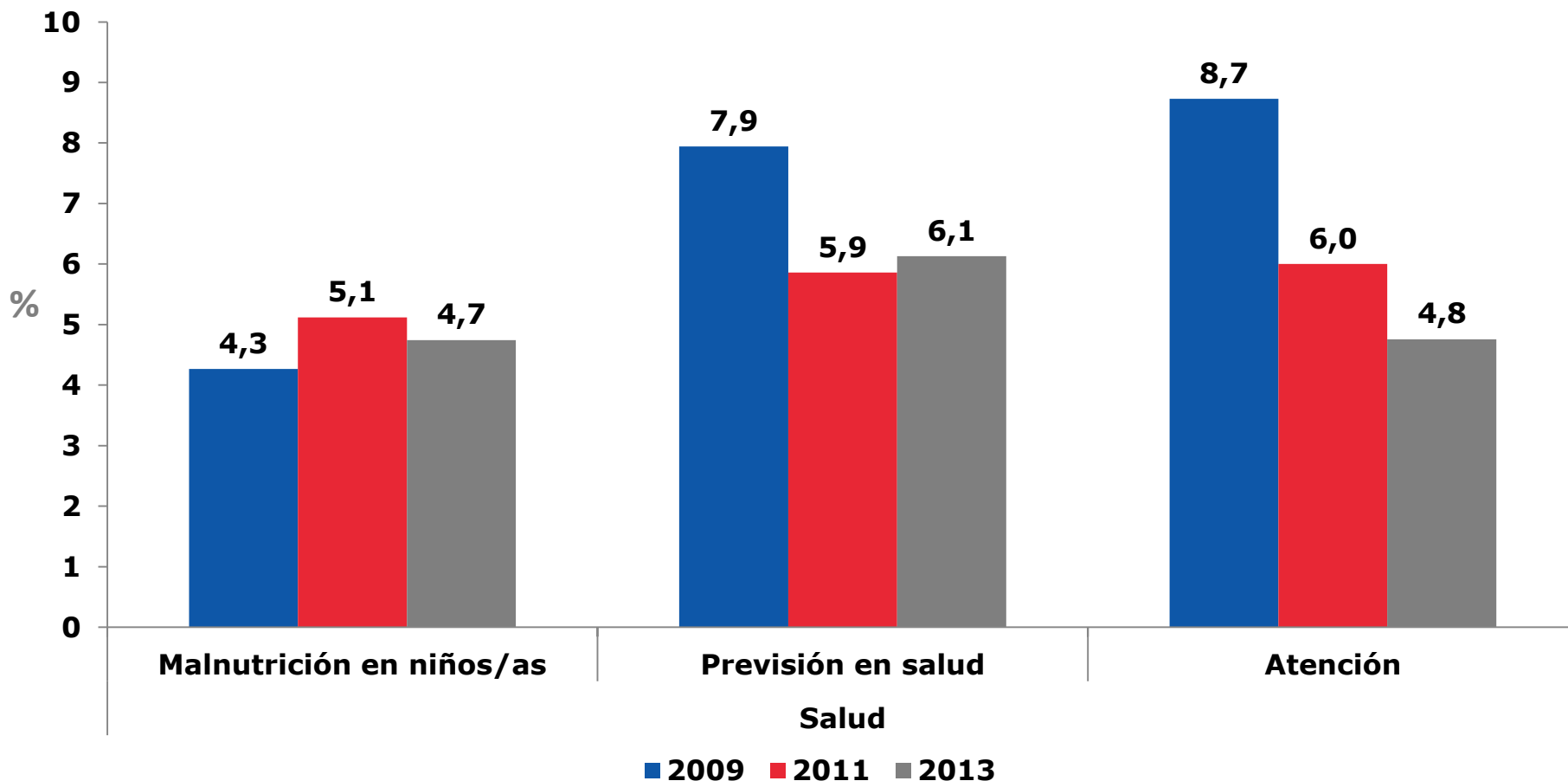
(Hogares, porcentaje)



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2013

3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares carentes en indicadores de Salud (2009-2013)

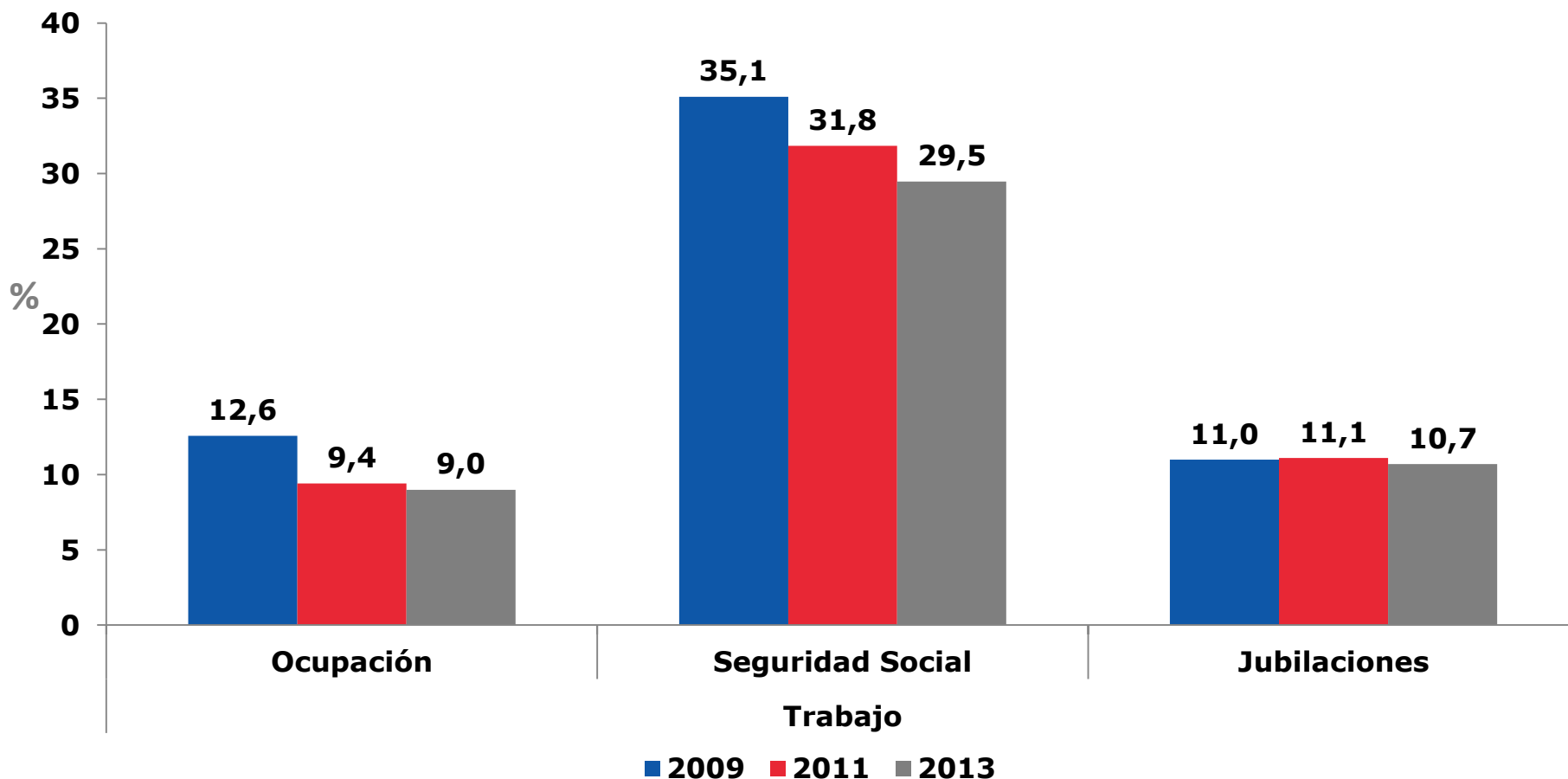
(Hogares, porcentaje)



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2013

3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares carentes en indicadores de Trabajo y Seguridad Social (2009-2013)

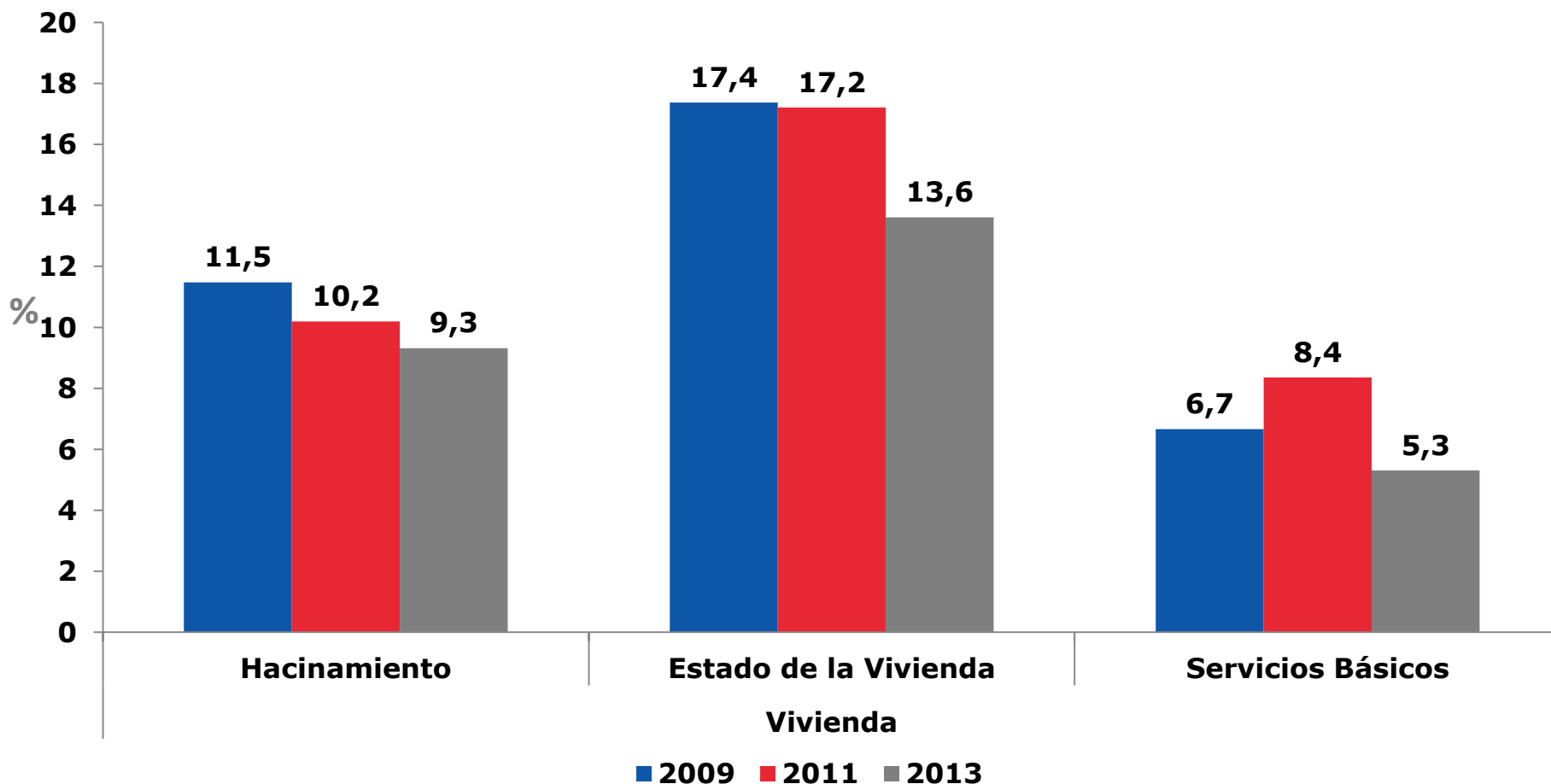
(Hogares, porcentaje)



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2013

3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares carentes en indicadores de Vivienda (2009-2013)

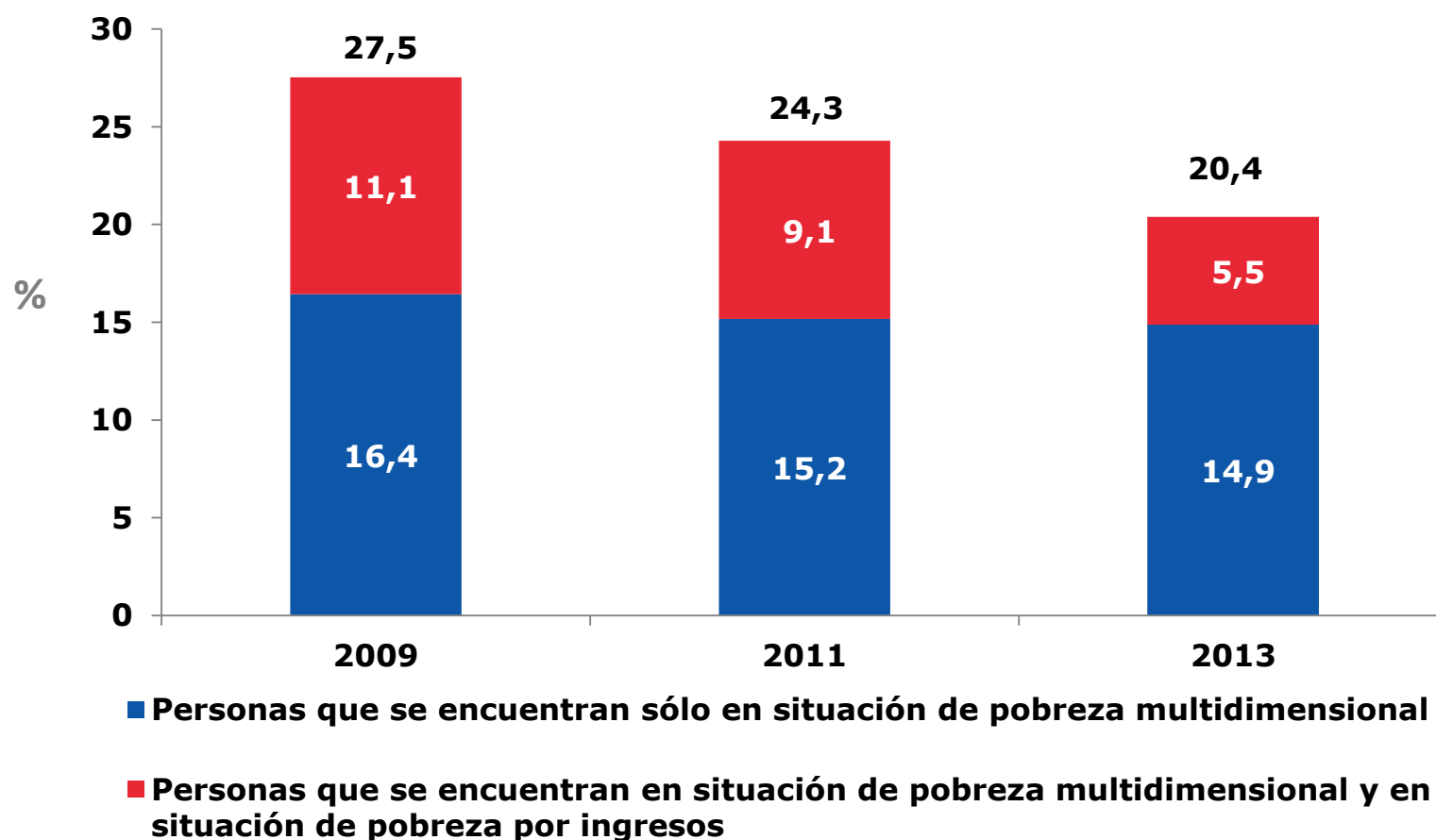
(Hogares, porcentaje)



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2013

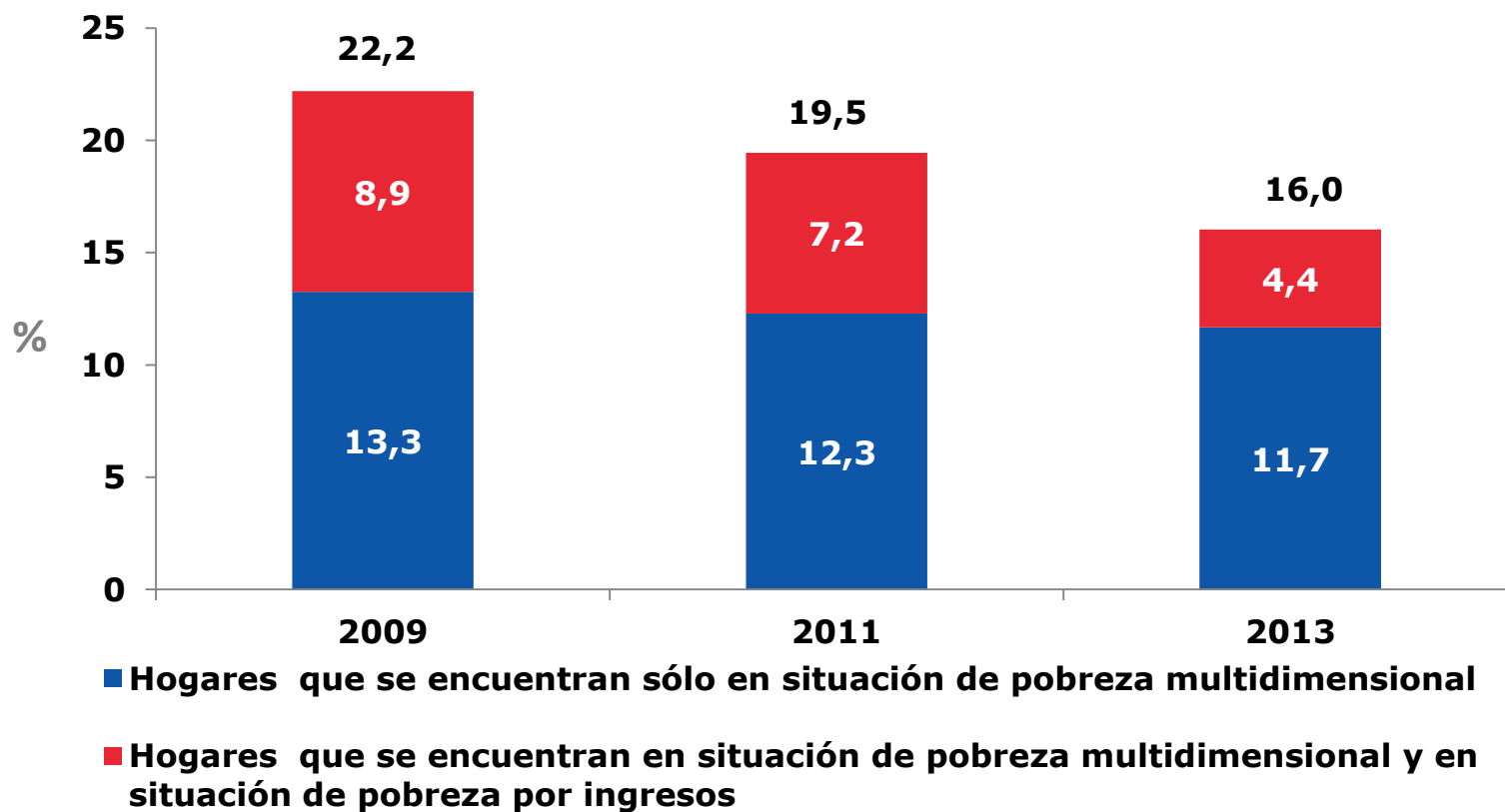
3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional según situación de pobreza por ingresos (2009-2013)

(Población, porcentaje)



3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional según situación de pobreza por ingresos (2009-2013)

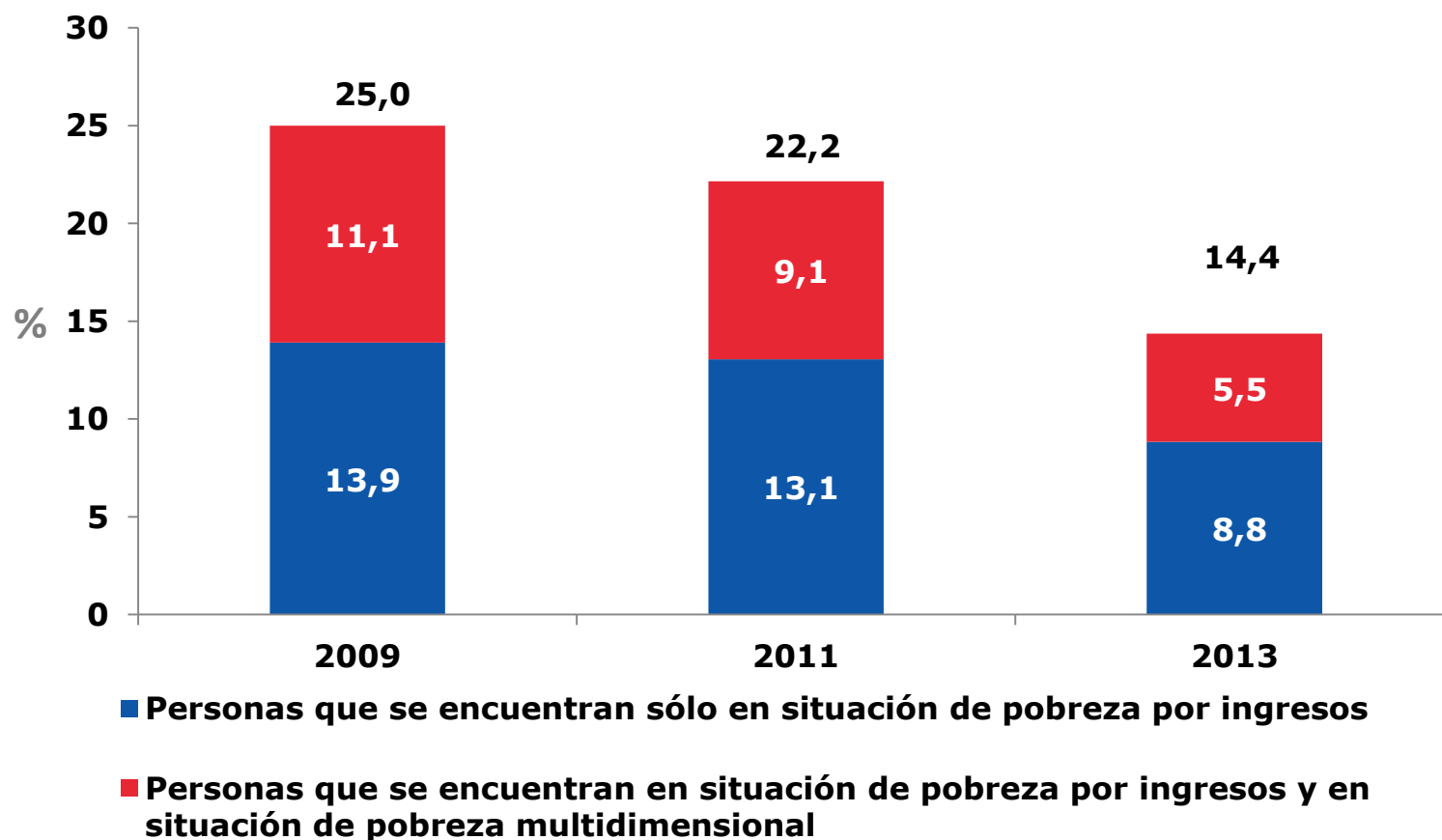
(Hogares, porcentaje)



*Nota: diferencias en décimas respecto de estimación de pobreza multidimensional en 2013 se deben a aproximación en decimales.

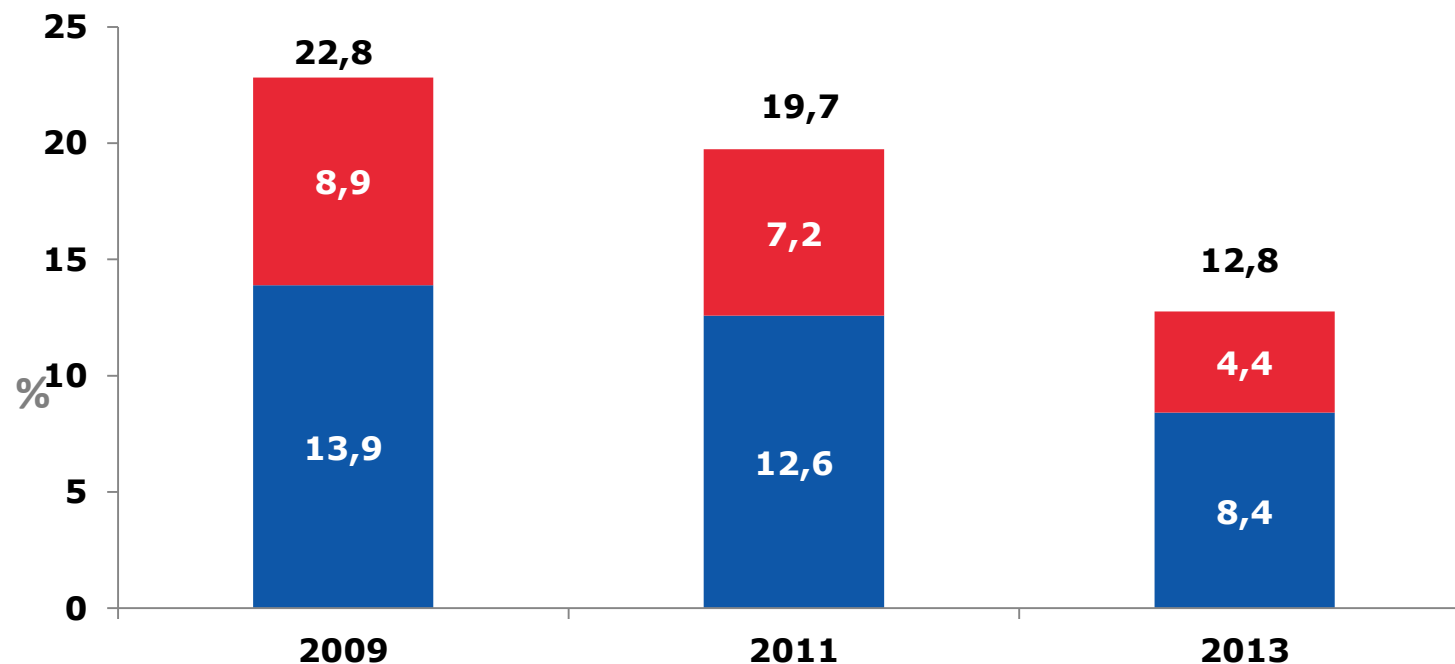
3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de personas en situación de pobreza por ingresos según situación de pobreza multidimensional (2009-2013)

(Población, porcentaje)



3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares en situación de pobreza por ingresos según situación de pobreza multidimensional (2009-2013)

(Hogares, porcentaje)



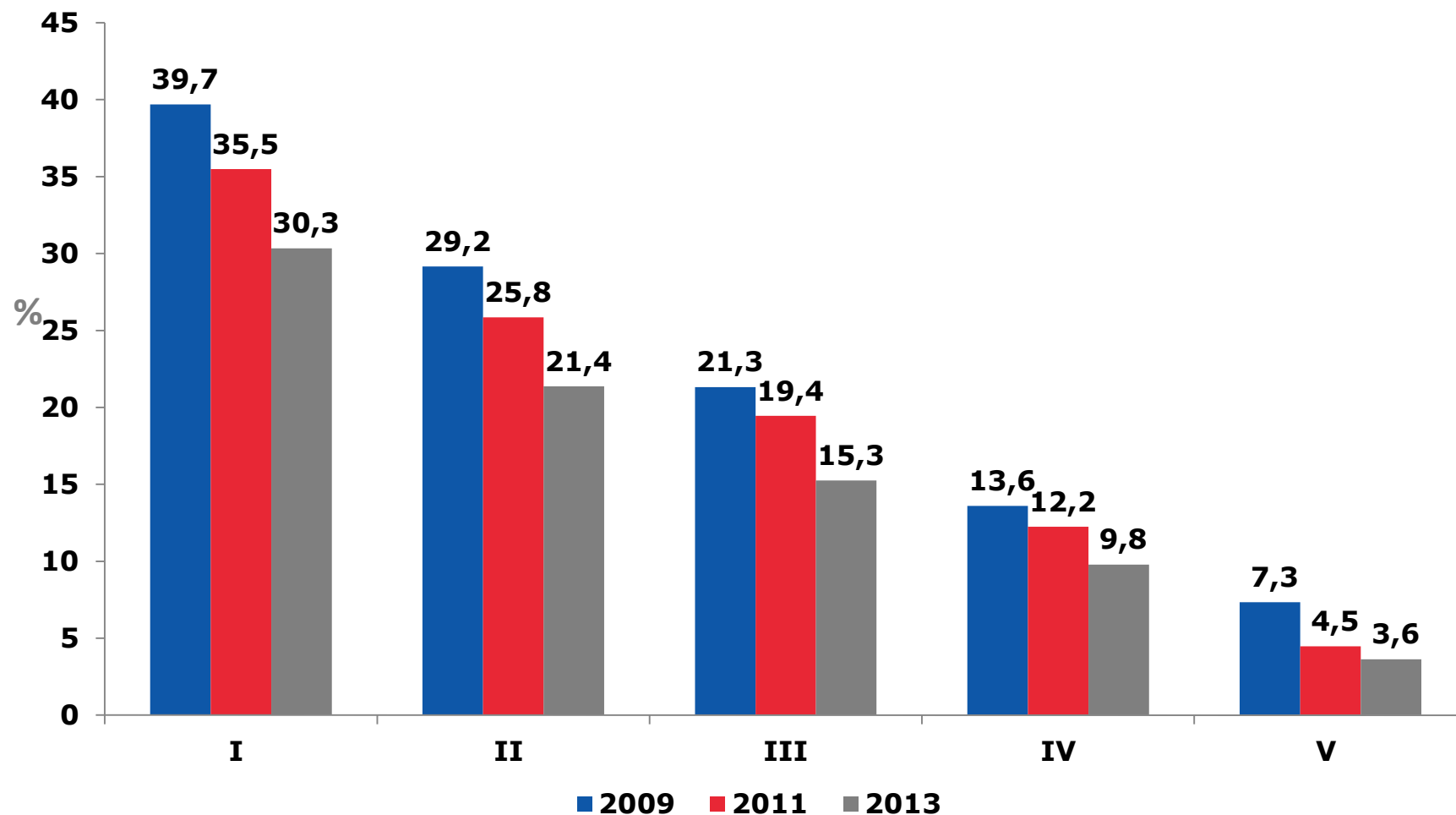
■ Hogares que se encuentran sólo en situación de pobreza por ingresos

■ Hogares que se encuentran en situación de pobreza por ingresos y en situación de pobreza multidimensional

*Nota: diferencias de 2 y 3 décimas respecto de estimación de pobreza por ingresos en años 2009 y 2011 se deben a diferencias en universo de hogares considerado para el cálculo de la tasa de pobreza multidimensional.

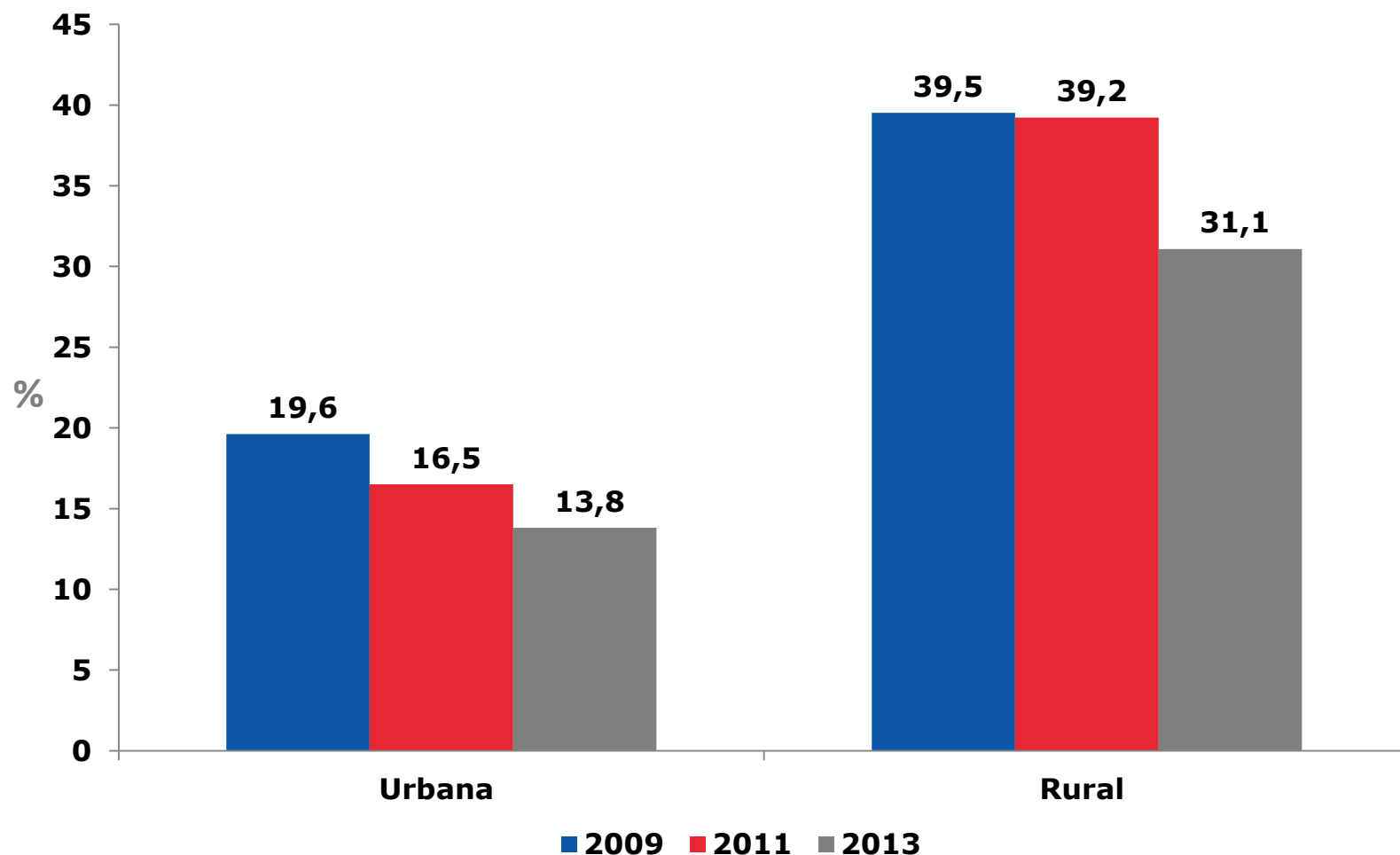
3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por quintil de ingreso autónomo per cápita (2009-2013)

(Hogares, porcentaje)



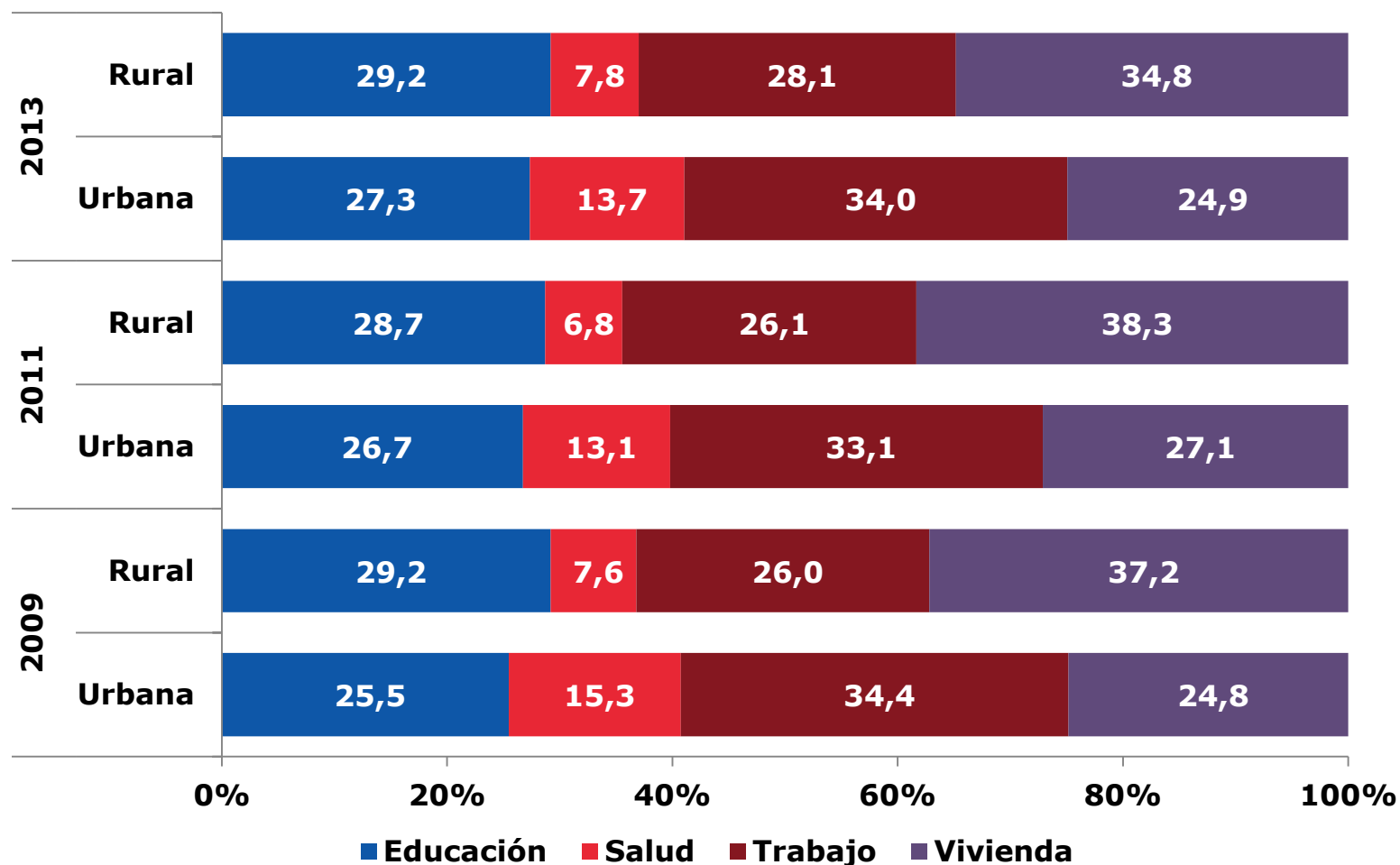
3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por zona (2009-2013)

(Hogares, porcentaje)



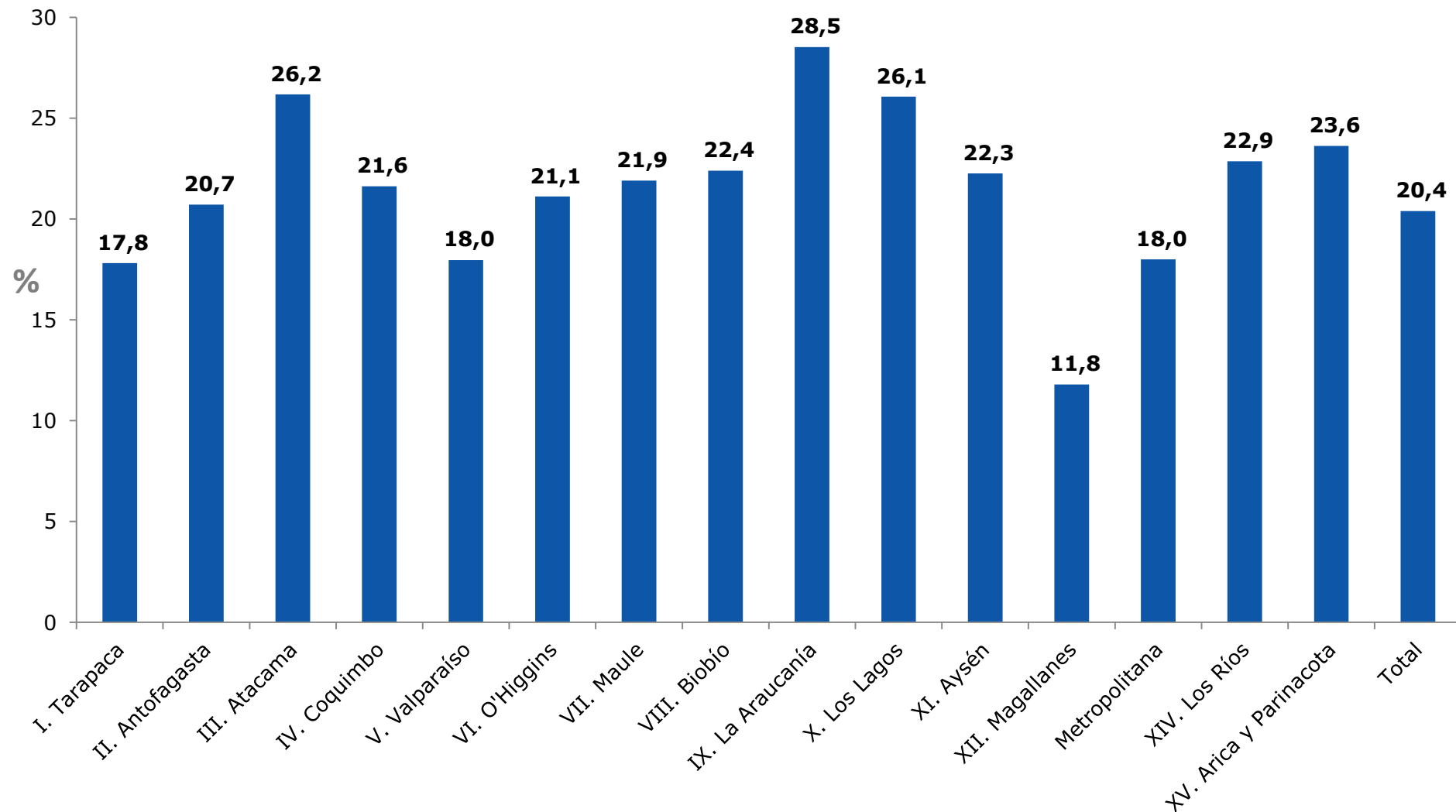
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2013

3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Contribución de dimensiones a la pobreza Multidimensional por zona, 2013

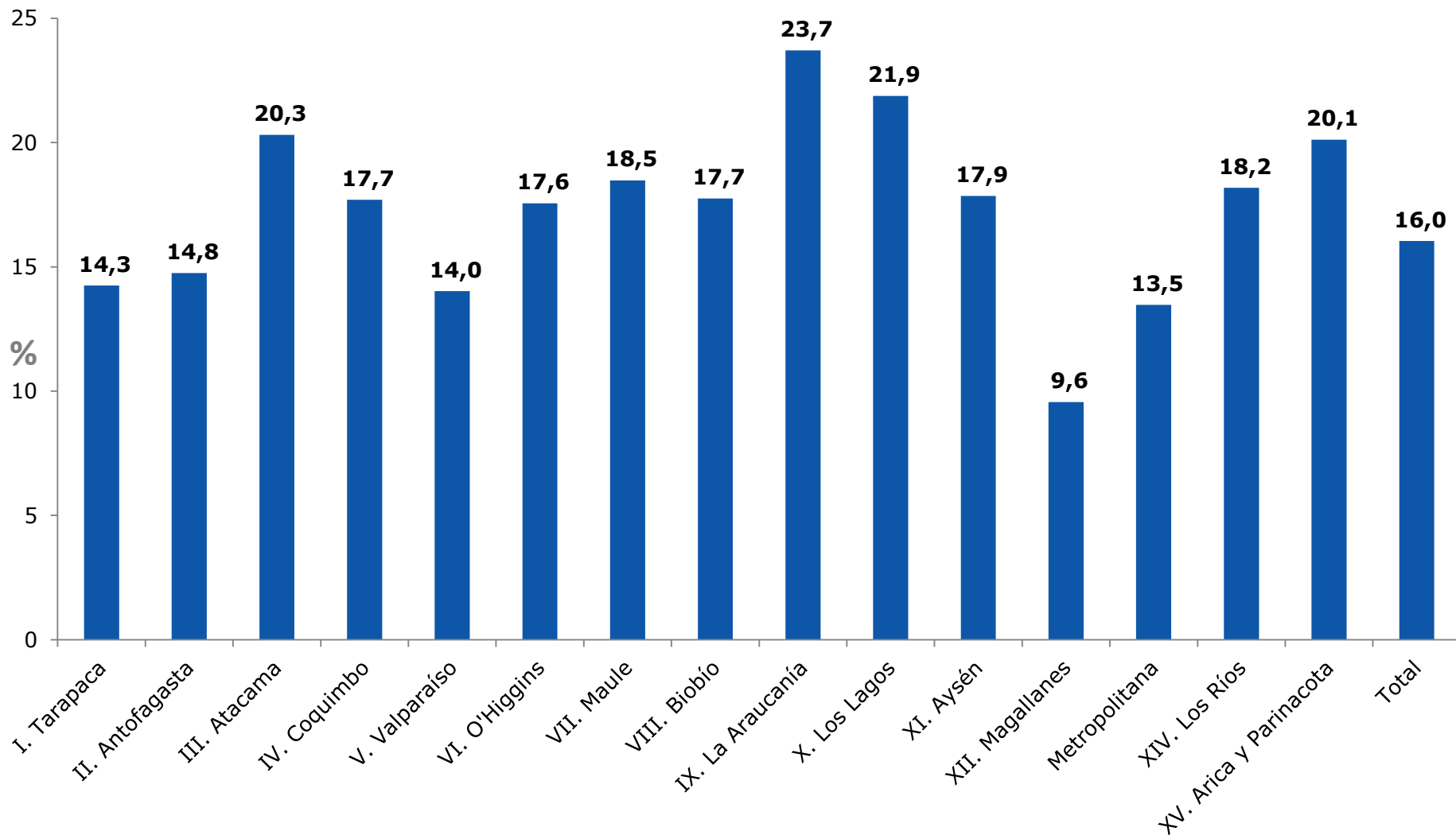


*Nota: la contribución relativa de cada dimensión ha sido calculada respecto del índice M0, indicador sintético utilizado para la medición de la pobreza multidimensional (ver Anexo 4.4).

3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de personas en situación de Pobreza Multidimensional por Región (2013)



3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares en situación de Pobreza Multidimensional por Región (2013)



3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de personas en situación de pobreza Multidimensional según región (2009-2013)

(Población, porcentaje)

Región	2009	2011	2013
I. Tarapacá	31,1	24,2	17,8
II. Antofagasta	30,5	25,0	20,7
III. Atacama	34,6	25,0	26,2
IV. Coquimbo	30,7	25,1	21,6
V. Valparaíso	24,1	22,8	18,0
VI. O'Higgins	27,1	26,9	21,1
VII. Maule	29,1	31,8	21,9
VIII. Biobío	28,3	28,7	22,4
IX. La Araucanía	37,3	33,3	28,5
X. Los Lagos	34,6	29,0	26,1
XI. Aysén	32,6	26,9	22,3
XII. Magallanes	18,3	13,6	11,8
Metropolitana	25,0	20,0	18,0
XIV. Los Ríos	29,8	25,3	22,9
XV. Arica y Parinacota	24,6	27,1	23,6
Total	27,5	24,3	20,4

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2013

*Nota: Las diferencias en las estimaciones del porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional son estadísticamente significativas al 95% de confianza para todos los períodos observados (2009-2011 y 2011-2013), excepto en los siguientes casos:

'-2009-2011: Regiones de Tarapacá, Valparaíso, O'Higgins, Biobío, La Araucanía, Magallanes, Los Ríos, Arica y Parinacota.

'-2011-2013: Regiones de Antofagasta, Atacama, Magallanes y Los Ríos.

3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares en situación de pobreza Multidimensional según región (2009-2013)

(Hogares, porcentaje)

Región	2009	2011	2013
I. Tarapacá	24,3	20,4	14,3
II. Antofagasta	22,8	18,8	14,8
III. Atacama	27,6	20,6	20,3
IV. Coquimbo	24,4	20,0	17,7
V. Valparaíso	19,3	17,3	14,0
VI. O'Higgins	22,4	22,8	17,6
VII. Maule	24,0	27,4	18,5
VIII. Biobío	24,0	22,8	17,7
IX. La Araucanía	32,0	28,9	23,7
X. Los Lagos	29,5	24,7	21,9
XI. Aysén	26,5	22,7	17,9
XII. Magallanes	13,4	10,2	9,6
Metropolitana	19,3	15,3	13,5
XIV. Los Ríos	25,6	21,6	18,2
XV. Arica y Parinacota	19,1	22,1	20,1
Total	22,2	19,5	16,0

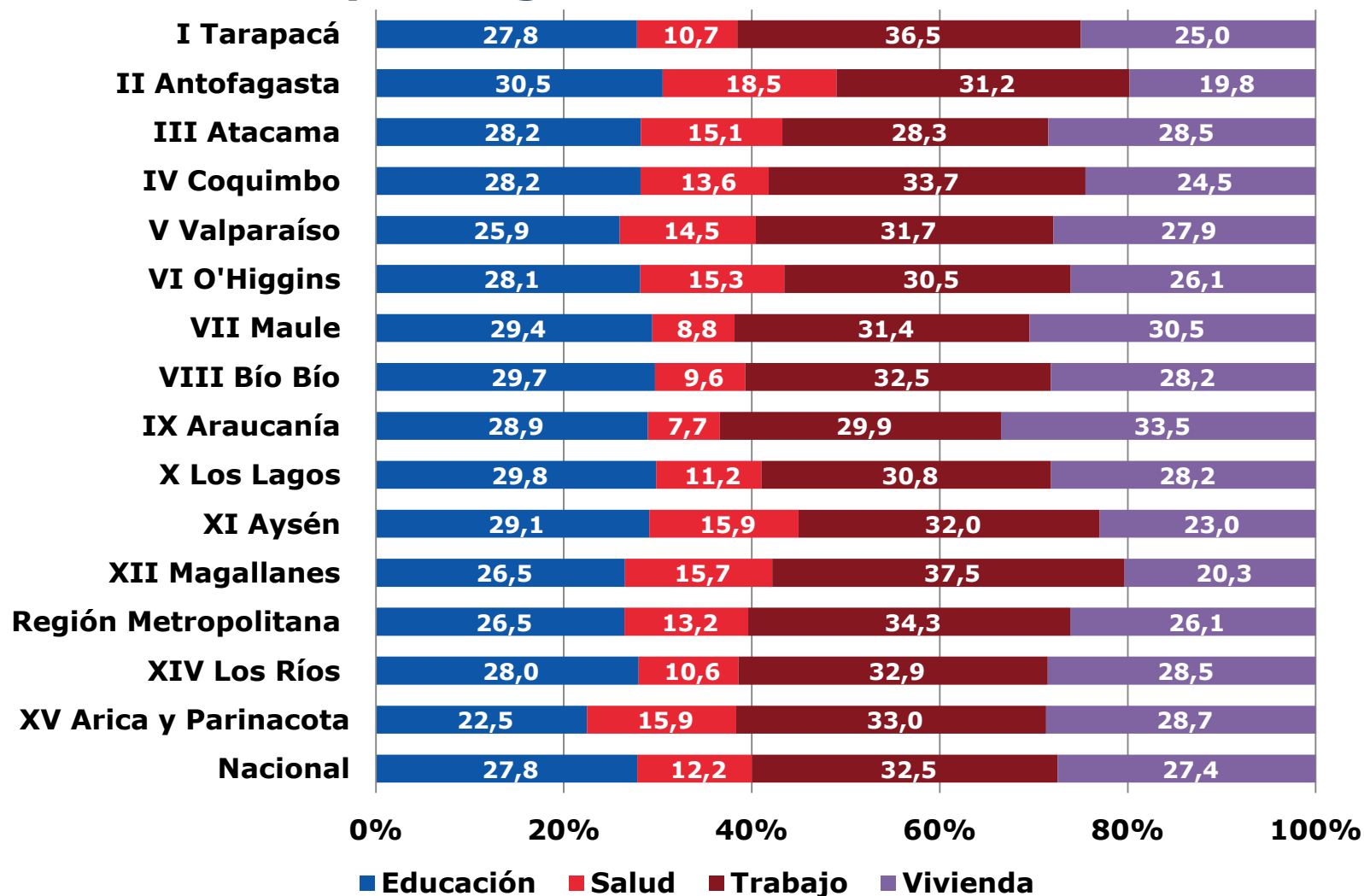
Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2013

*Nota: Las diferencias en las estimaciones del porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional son estadísticamente significativas al 95% de confianza para todos los períodos observados (2009-2011 y 2011-2013), excepto en los siguientes casos:

'-2009-2011: Regiones de Tarapacá, O'Higgins, Biobío, La Araucanía, Aysén, Magallanes, Los Ríos, Arica y Parinacota.

'-2011-2013: Regiones de Atacama, Coquimbo, Magallanes y Arica y Parinacota

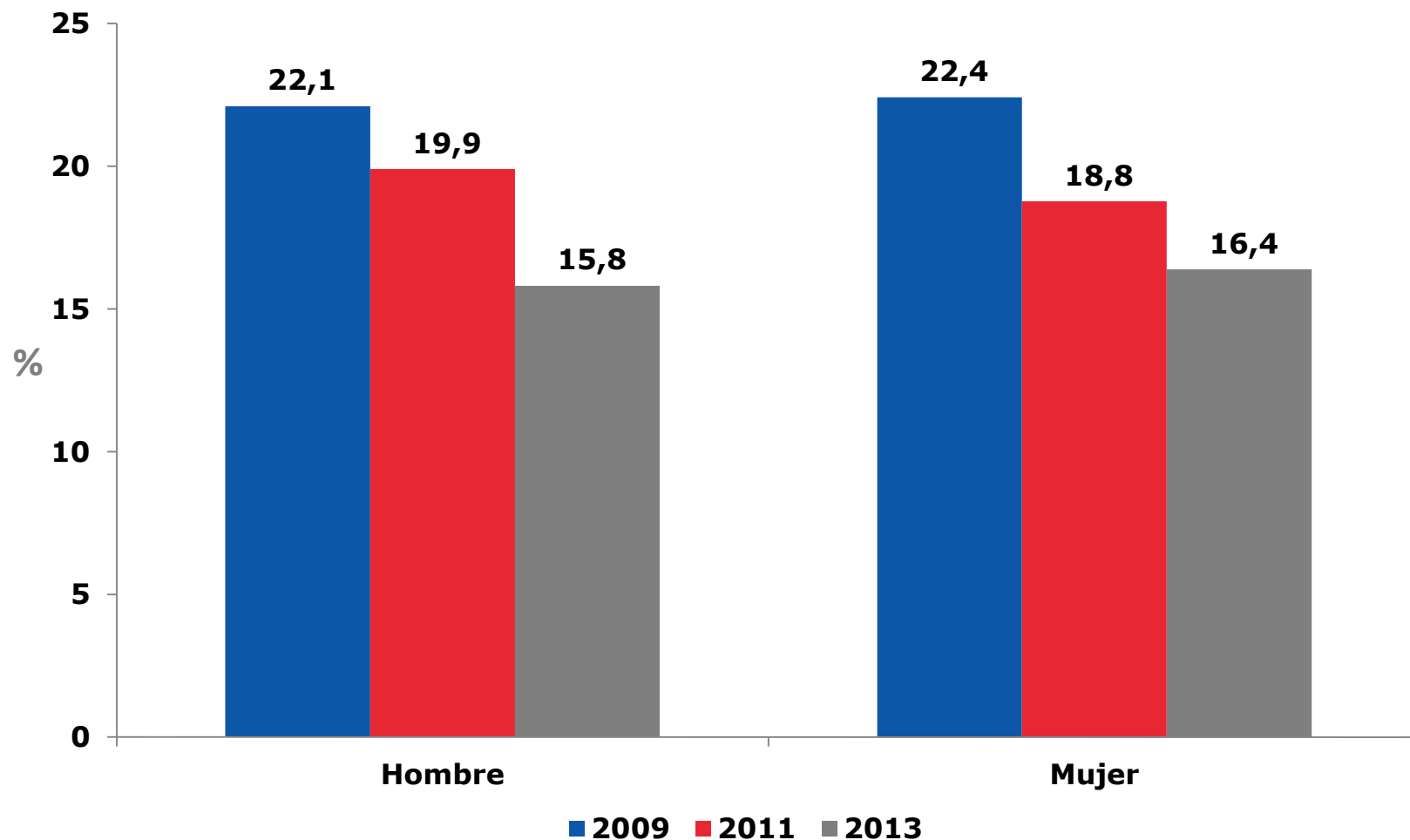
3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Contribución de Dimensiones a la Pobreza Multidimensional por Región, año 2013



*Nota: la contribución relativa de cada dimensión ha sido calculada respecto del índice M0, indicador sintético utilizado para la medición de la pobreza multidimensional (ver Anexo 4.4).

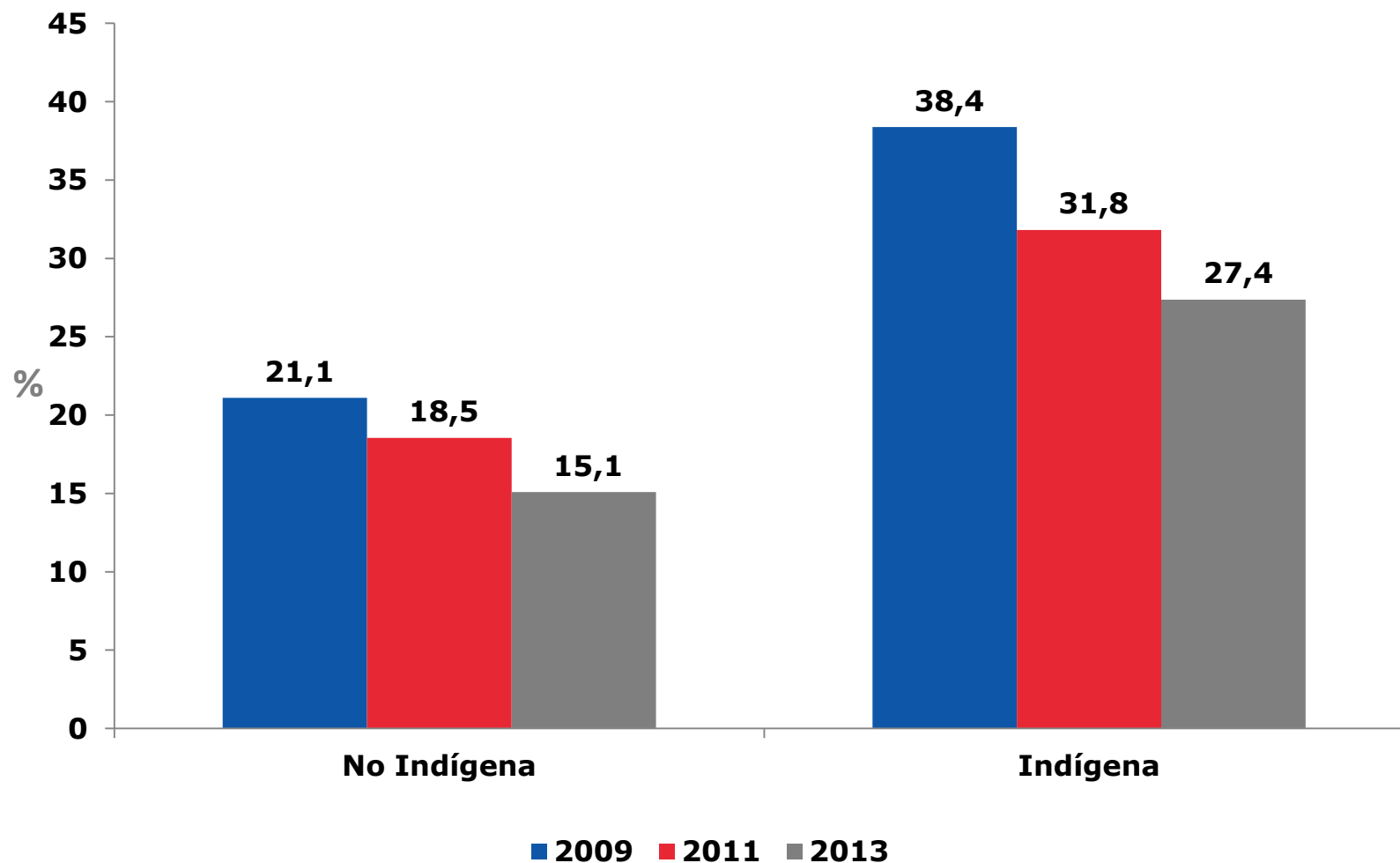
3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por sexo del jefe/a del hogar (2009-2013)

(Hogares, porcentaje)



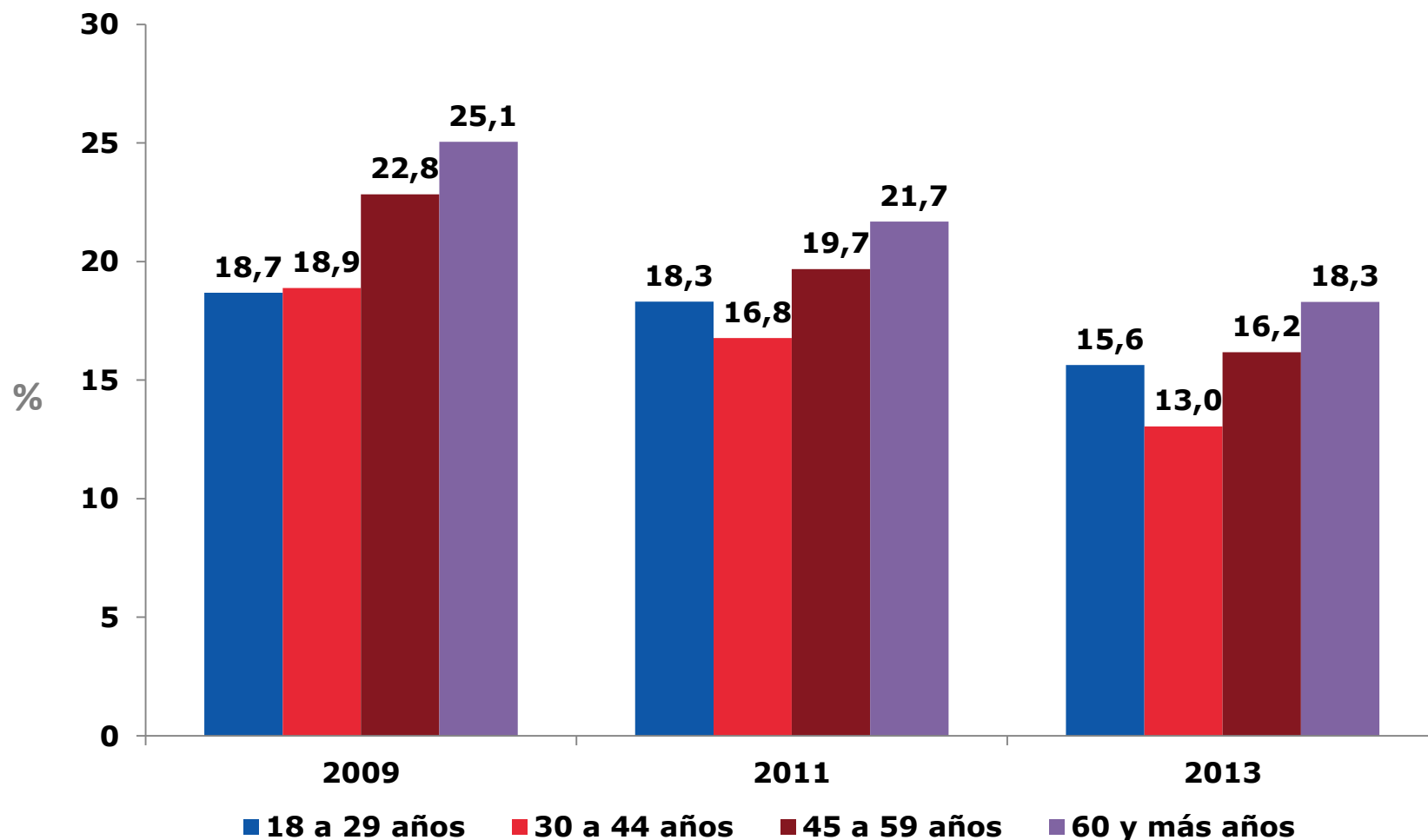
3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por pertenencia a pueblo indígena del jefe/a de hogar (2009-2013)

(Hogares, porcentaje)



3.2. PRINCIPALES RESULTADOS: Porcentaje de hogares en situación de pobreza multidimensional por grupo de edad del jefe/a de hogar (2009-2013)

(Hogares, porcentaje)



Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2009-2013

*Nota: Sólo se considera Jefes de Hogar mayores de 18 años.

3.1. REDES Y ENTORNO

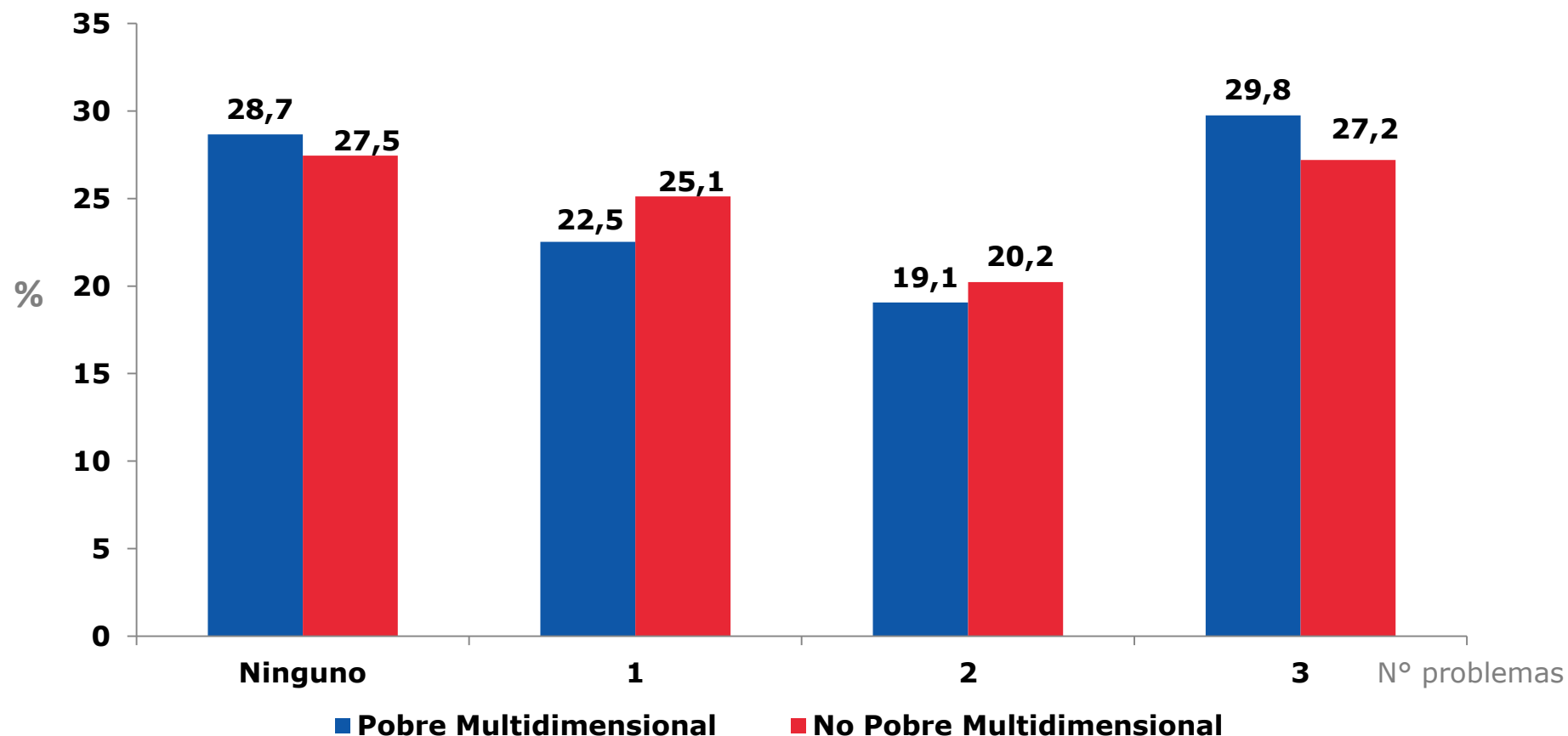
Antecedentes

- Las cuatro dimensiones observadas en la medición de pobreza multidimensional **no agotan el conjunto de ámbitos valorados por las personas y que resultan relevantes** para analizar su bienestar y calidad de vida.
- La propuesta inicial levantada por la Comisión para la Medición de la Pobreza incorporaba los **problemas medioambientales, de seguridad pública e infraestructura** que están presentes en el **entorno** en el que habitan las personas.
- Estos problemas, junto a la **falta de redes de apoyo** han sido señalados como dos aspectos que resultan fundamentales para comprender la pobreza en Chile.
- A solicitud de la Comisión, la Encuesta Casen 2013 incorporó preguntas nuevas referidas a la presencia de **problemas en el barrio o localidad** de residencia, además de indagar en las redes con que cuentan las personas en caso de necesidad económica.
- Si bien no es posible observar su evolución a través del tiempo, el análisis de estas preguntas permite **discutir acerca de las condiciones del entorno y las redes de apoyo en las condiciones de vida** de hogares, según su situación de pobreza multidimensional.
- El análisis técnico de la información aportada por estas preguntas no permite que sean incorporadas en la presente medición multidimensional, pero estos ámbitos están siendo evaluados para la inclusión en la próxima medición de pobreza multidimensional.

3.3. REDES Y ENTORNO

Porcentaje de hogares que identifica problemas medioambientales en su barrio o localidad (0 a 3 problemas) según situación de pobreza multidimensional (2013)

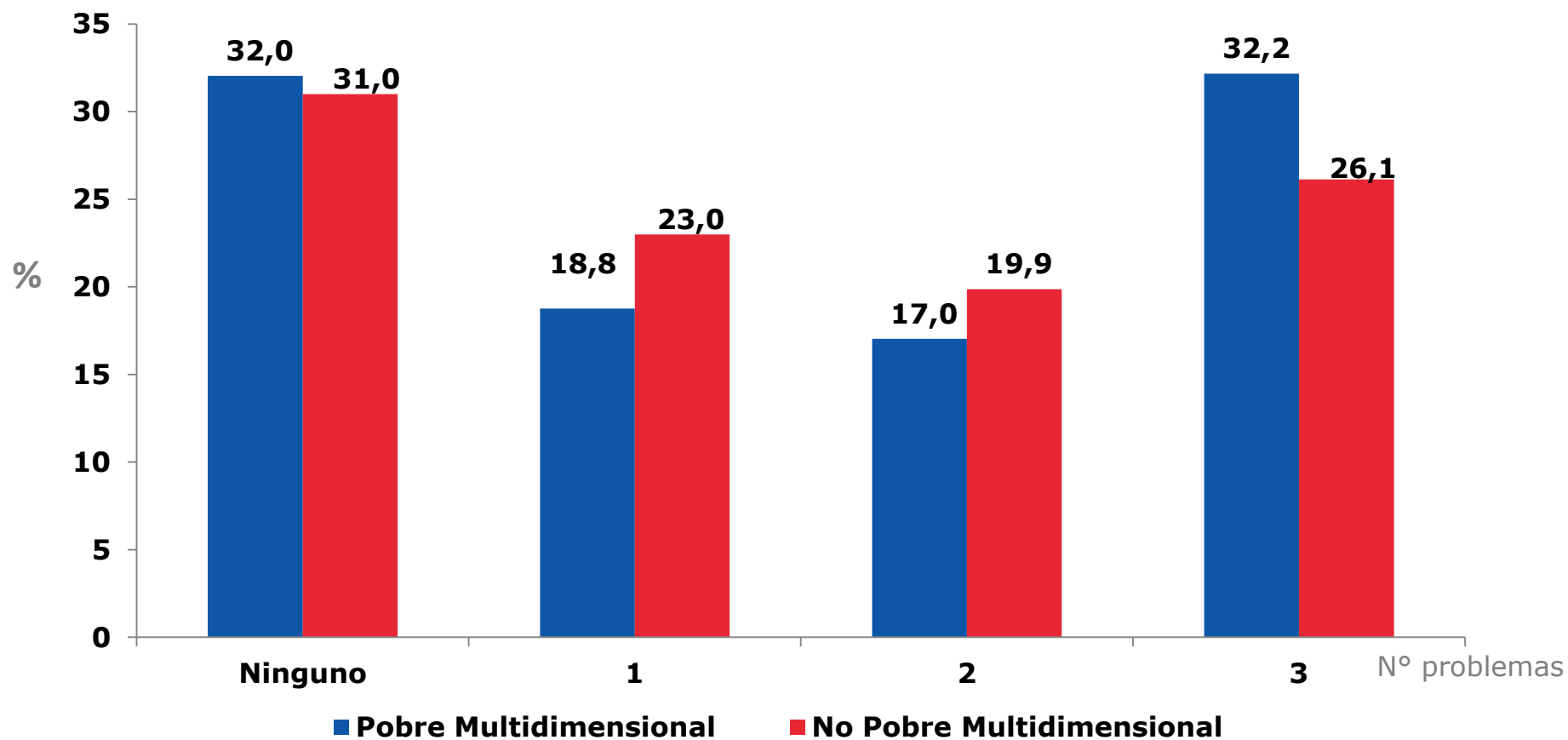
(Hogares, porcentaje)



3.3. REDES Y ENTORNO

Porcentaje de hogares que identifica problemas de seguridad pública en su barrio o localidad (0 a 3 problemas) según situación de pobreza multidimensional (2013)

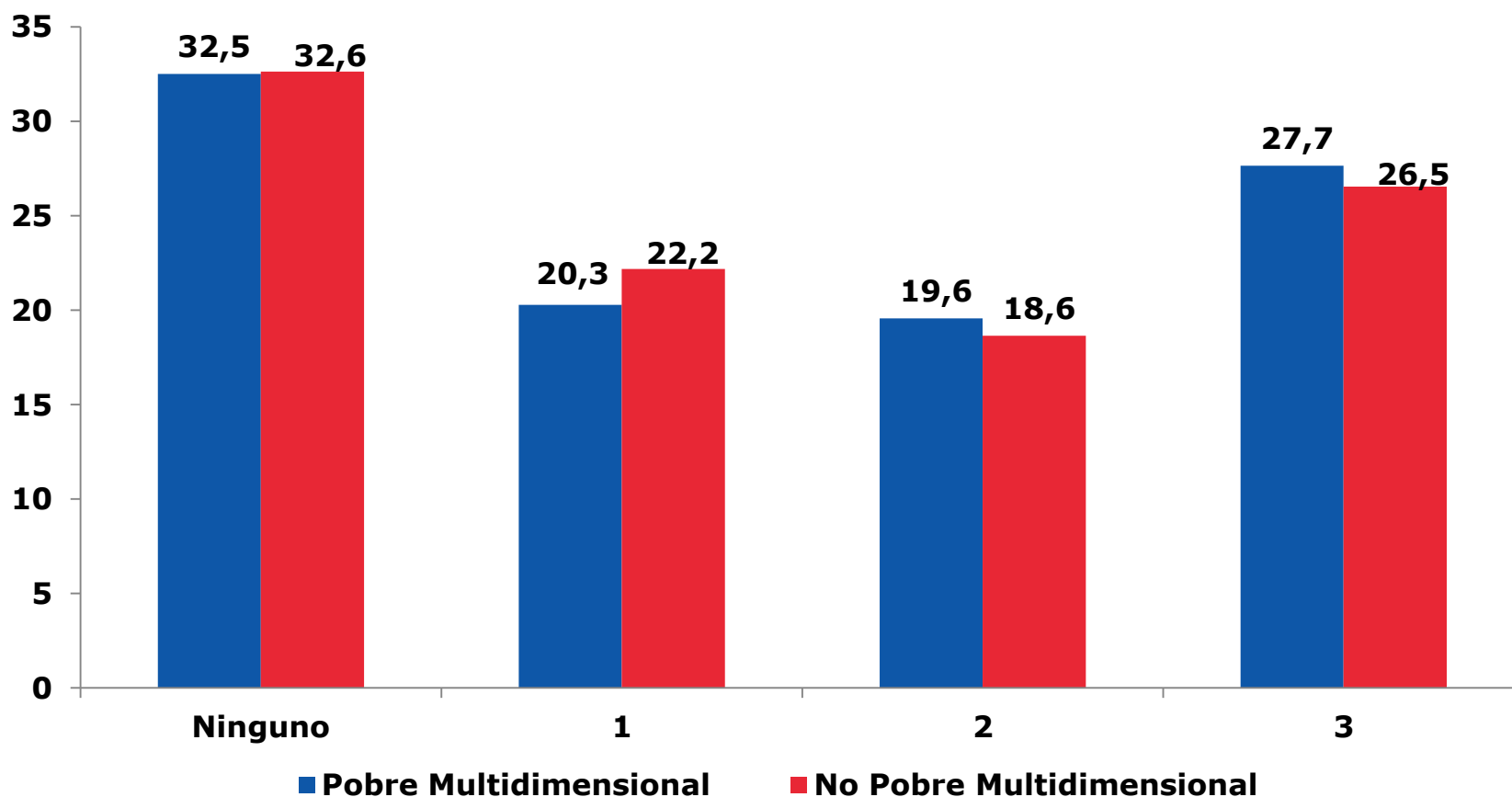
(Hogares, porcentaje)



3.3. REDES Y ENTORNO

Porcentaje de hogares que identifica problemas de infraestructura y equipamiento en su barrio o localidad (0 a 3 problemas) según situación de pobreza multidimensional

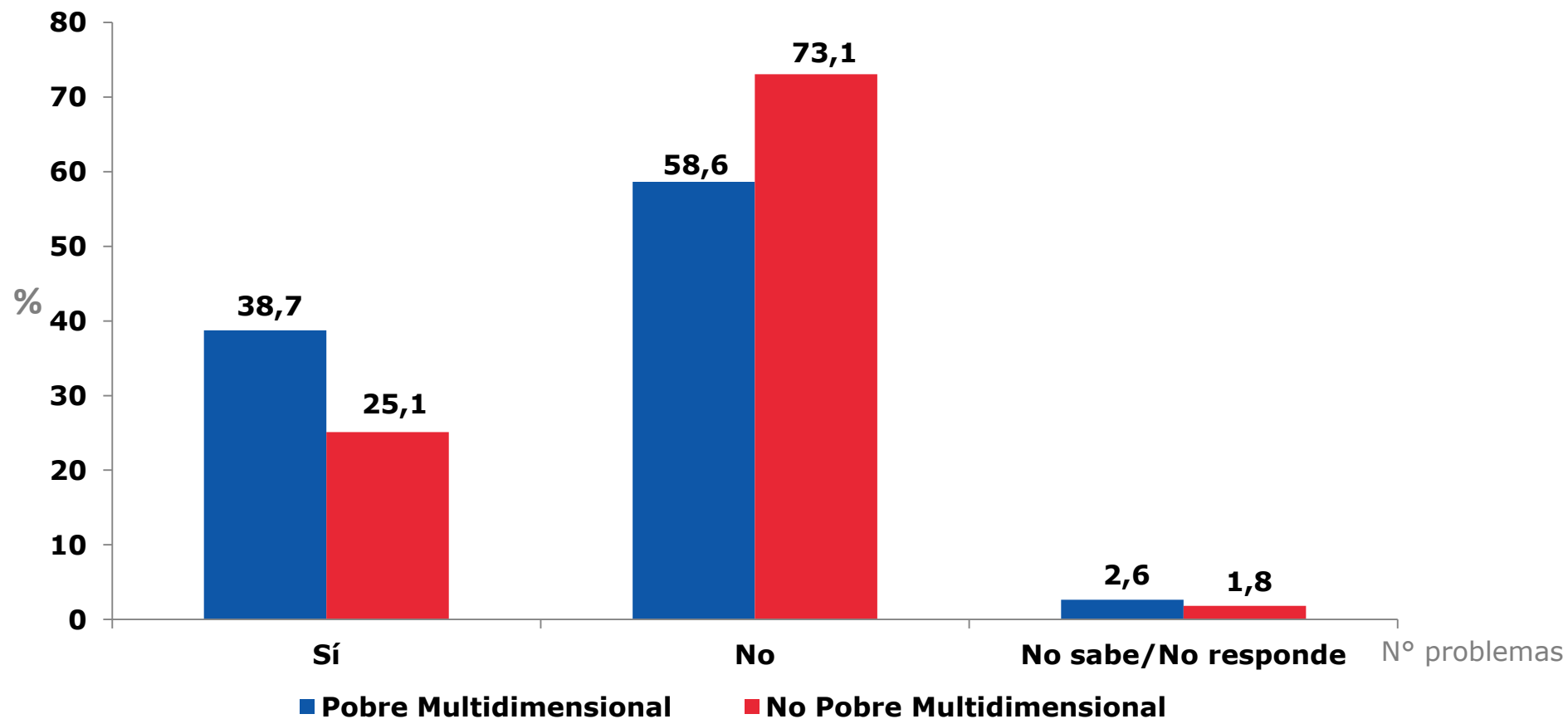
(Hogares, porcentaje)



3.3. REDES Y ENTORNO

Porcentaje de hogares que cuenta con red de apoyo económico (sí/no) según situación de pobreza multidimensional (2013)

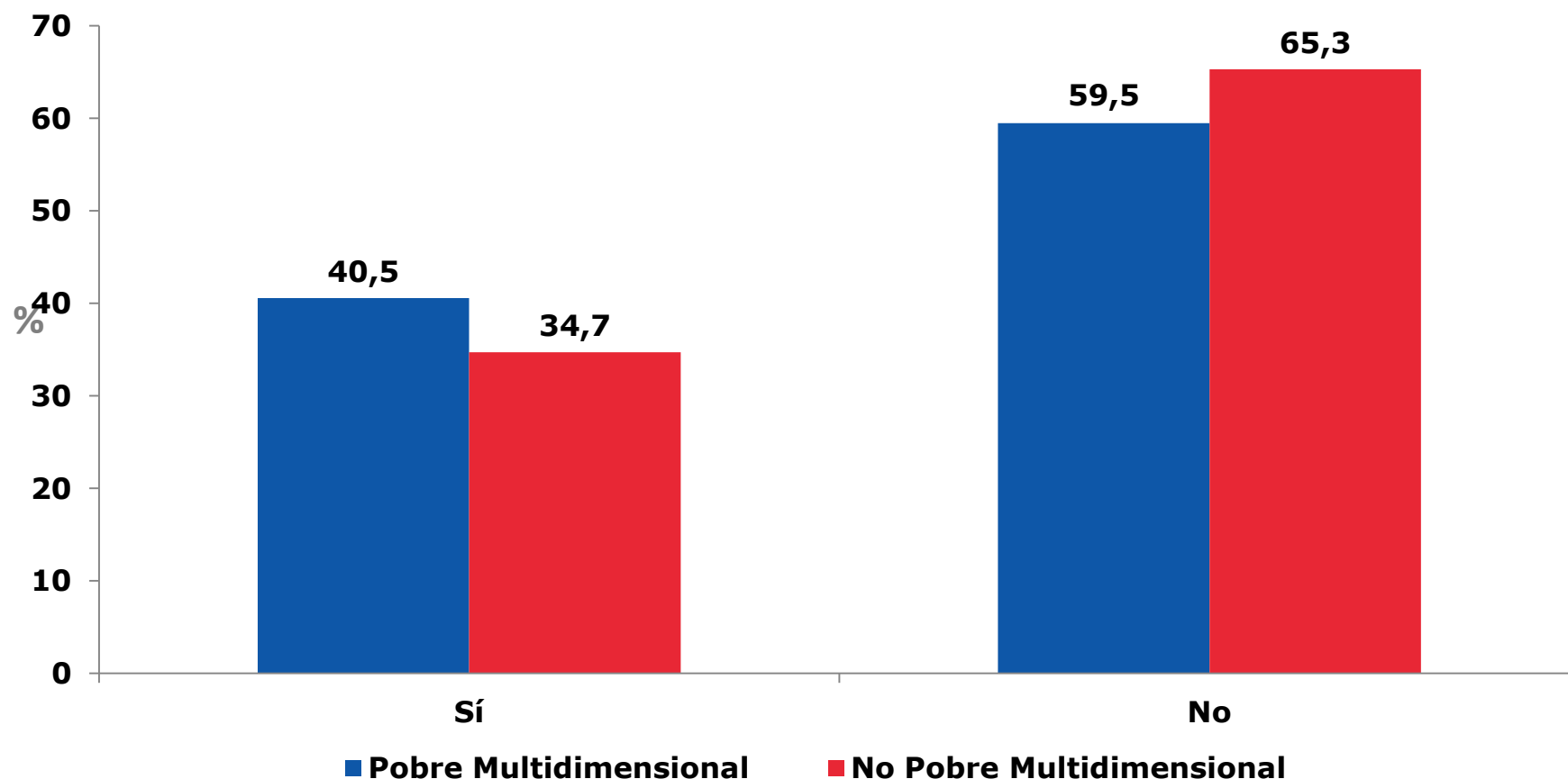
(Hogares, porcentaje)



3.3. REDES Y ENTORNO

Porcentaje de hogares en que 1 ó más de sus integrantes participa en organizaciones sociales (si/no) según situación de pobreza multidimensional (2013)

(Hogares, porcentaje)



Notas: * Se excluyen hogares con no respuesta.

** Versión revisada del gráfico. Versión anterior excluía un tipo de organización social.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen 2013

4. Anexos

4.1. FICHA TÉCNICA ENCUESTA CASEN (2013)

Organismo responsable	Ministerio de Desarrollo Social
Organismos ejecutores	Instituto Nacional de Estadísticas, INE (diseño muestral y elaboración de factores de expansión) Centro de Microdatos, Departamento de Economía, Universidad de Chile (trabajo de campo y procesamiento de los datos)
Población objetivo	Está constituida por los hogares que habitan las viviendas particulares ocupadas y las personas que residen en forma permanente.
Cobertura	La cobertura geográfica del estudio es nacional. Sin embargo se excluyen áreas de difícil acceso ¹ .
Tamaños de unidades de análisis	Viviendas: 64.842 viviendas Hogares: 66.725 hogares Personas: 218.491 personas Núcleos: 79.063 núcleos SDPA: 143
Marco muestral	Marco muestral de manzanas para el área urbana y Resto de Áreas Urbanas de 2008 del INE (MM2008) Marco muestral de secciones para el área rural y Resto de Áreas Urbanas de 2002 del INE (MS2002)
Diseño de la muestra	Probabilístico, estratificado, por conglomerado y en múltiples etapas. La unidad final de selección es la vivienda.
Error muestral	La variable de interés en la determinación del tamaño muestral es la tasa de pobreza, para la cual se fijaron errores absolutos regionales de 1 a 4 puntos porcentuales y un error absoluto de 0.69 puntos porcentuales a nivel nacional. El error relativo a nivel regional no supera el 30%.
Representatividad	Nacional Áreas geográficas Urbana y Rural Regiones
Número de estratos muestrales	585

4.1. FICHA TÉCNICA ENCUESTA CASEN (2013)

Período de trabajo de campo	11 de noviembre 2013 – 02 de febrero 2014.
Modo de aplicación	Entrevista personal, aplicada por encuestador en cuestionario de papel.
Tiempo de entrevista	De 30 a 60 minutos aprox. (hogar con 4 o 5 personas).
Duración promedio para un hogar de 4 personas	41,8 minutos
Informante	Jefe de hogar o persona mayor de 18 años miembro del hogar.
Unidades de análisis	Personas y hogares.
Control de calidad	10% supervisión interna Centro de Microdatos y 1% supervisión externa Statcom.
Cobertura temática	La encuesta se compone de siete módulos mediante los cuales se busca caracterizar los hogares que participan del estudio. Estos módulos son: Registro de Residentes, Educación, Empleo, Ingresos, Salud, Residentes y Vivienda.
Otros	Entrevista voluntaria. No se solicitan datos personales (sin RUN, sin apellidos). Bases de datos de acceso público ¹ Las áreas de difícil acceso (ADA 's) definidas por el INE incluyen a las comunas de General Lagos, Colchane, Ollagüe, Juan Fernández, Isla de Pascua, Cochamó, Chaitén, Futaleufú, Hualaihué, Palena, Lago Verde, Guaitecas, O'Higgins, Tortel, Laguna Blanca, Río Verde, San Gregorio, Cabo de Hornos (Ex - Navarino), Antártica, Primavera, Timaukel, Torres del Paine. Estas áreas geográficas no están incluidas en el Marco Muestral Maestro del INE.

4.2. INTERVALOS DE CONFIANZA DE LA ESTIMACIÓN DE LA POBREZA POR INGRESOS (2006-2013): Metodología nueva (personas)

Año	Intervalos de confianza		Personas por situación de pobreza - nueva metodología			
			Pobres extremos	Pobres no extremos	Total Pobres	No Pobres
2006	Estimación		12,6%	16,5%	29,1%	70,9%
	Error estándar		0,3%	0,3%	0,5%	0,5%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	12,0%	15,9%	28,2%	69,9%
		Superior	13,1%	17,2%	30,1%	71,8%
2009	Estimación		9,9%	15,4%	25,3%	74,7%
	Error estándar		0,3%	0,3%	0,5%	0,5%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	9,4%	14,8%	24,4%	73,8%
		Superior	10,4%	16,0%	26,2%	75,6%
2011	Estimación		8,1%	14,1%	22,2%	77,8%
	Error estándar		0,3%	0,4%	0,5%	0,5%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	7,6%	13,4%	21,3%	76,8%
		Superior	8,6%	14,8%	23,2%	78,7%
2013	Estimación		4,5%	9,9%	14,4%	85,6%
	Error estándar		0,2%	0,2%	0,3%	0,3%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	4,2%	9,4%	13,8%	85,0%
		Superior	4,8%	10,4%	15,0%	86,2%

4.2. INTERVALOS DE CONFIANZA DE LA ESTIMACIÓN DE LA POBREZA POR INGRESOS (2006-2013): Metodología nueva (hogares)

Año	Intervalos de confianza		Hogares por situación de pobreza - nueva metodología			
			Pobres extremos	Pobres no extremos	Total Pobres	No Pobres
2006	Estimación		11,1%	15,4%	26,5%	73,5%
	Error estándar		0,2%	0,3%	0,4%	0,4%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	10,6%	14,8%	25,6%	72,6%
		Superior	11,6%	16,0%	27,4%	74,4%
2009	Estimación		8,9%	14,1%	23,0%	77,0%
	Error estándar		0,2%	0,3%	0,4%	0,4%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	8,5%	13,6%	22,3%	76,2%
		Superior	9,3%	14,7%	23,8%	77,7%
2011	Estimación		7,3%	12,5%	19,8%	80,2%
	Error estándar		0,2%	0,3%	0,4%	0,4%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	6,8%	11,9%	19,0%	79,4%
		Superior	7,7%	13,1%	20,6%	81,0%
2013	Estimación		3,9%	8,9%	12,8%	87,2%
	Error estándar		0,1%	0,2%	0,3%	0,3%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,7%	8,4%	12,2%	86,7%
		Superior	4,2%	9,3%	13,3%	87,8%

4.2. INTERVALOS DE CONFIANZA DE LA ESTIMACIÓN DE LA POBREZA POR INGRESOS (2006-2013): Metodología tradicional (personas)

Año	Intervalos de confianza		Personas por situación de pobreza - metodología tradicional			
			Pobres extremos	Pobres no extremos	Total Pobres	No Pobres
2006	Estimación		3,2%	10,5%	13,7%	86,3%
	Error estándar		0,1%	0,3%	0,3%	0,3%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,0%	10,0%	13,1%	85,7%
		Superior	3,5%	11,0%	14,3%	86,9%
2009	Estimación		3,6%	7,9%	11,4%	88,6%
	Error estándar		0,1%	0,2%	0,3%	0,3%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,3%	7,4%	10,9%	88,0%
		Superior	3,9%	8,3%	12,0%	89,1%
2011	Estimación		3,1%	7,8%	10,9%	89,1%
	Error estándar		0,2%	0,3%	0,4%	0,4%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	2,8%	7,1%	10,2%	88,4%
		Superior	3,5%	8,4%	11,6%	89,8%
2013	Estimación		2,5%	5,3%	7,8%	92,2%
	Error estándar		0,1%	0,2%	0,2%	0,2%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	2,3%	4,9%	7,4%	91,7%
		Superior	2,7%	5,7%	8,3%	92,6%

4.2. INTERVALOS DE CONFIANZA DE LA ESTIMACIÓN DE LA POBREZA POR INGRESOS (2006-2013): Metodología tradicional (hogares)

Año	Intervalos de confianza		Hogares por situación de pobreza - metodología tradicional			
			Pobres extremos	Pobres no extremos	Total Pobres	No Pobres
2006	Estimación		2,7%	8,5%	11,3%	88,7%
	Error estándar		0,1%	0,2%	0,2%	0,2%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	2,5%	8,1%	10,8%	88,2%
		Superior	2,9%	9,0%	11,8%	89,2%
2009	Estimación		3,3%	6,3%	9,7%	90,3%
	Error estándar		0,1%	0,2%	0,2%	0,2%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	3,1%	6,0%	9,2%	89,9%
		Superior	3,6%	6,7%	10,1%	90,8%
2011	Estimación		3,0%	6,2%	9,2%	90,8%
	Error estándar		0,1%	0,2%	0,3%	0,3%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	2,8%	5,8%	8,7%	90,3%
		Superior	3,3%	6,6%	9,7%	91,3%
2013	Estimación		2,3%	4,2%	6,5%	93,5%
	Error estándar		0,1%	0,2%	0,2%	0,2%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	2,1%	3,9%	6,2%	93,1%
		Superior	2,5%	4,5%	6,9%	93,8%

4.3. RESULTADOS ESTIMACIÓN DE LA POBREZA POR INGRESOS

Precisiones metodológicas

Para realizar un análisis de tendencias en esta nueva serie de medición de pobreza, se han incluido los años 2006, 2009, 2011 y 2013.

Al respecto, cabe hacer notar las siguientes precisiones:

- Al no estar disponible una serie empalmada de precios producto a producto para los años previos al 2009, CEPAL estimó el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) de 2006 utilizando como aproximación la variación implícita de la CBA histórica entre 2006 y 2009.
- Durante el periodo indicado se han introducido cambios en el cuestionario Casen tendientes a perfeccionar la captación del ingreso de los hogares, incluyendo:
 - Inclusión de nuevas partidas, tales como: ingresos por trabajo originados en períodos anteriores al mes de referencia en el caso de ocupados, y el mes pasado para desocupados, inactivos y familiares no remunerados (2011); indemnización por despido (2009); devolución de impuestos directos (2011).
 - Cambios en forma de captura de ingresos, en que se separa la pregunta de modalidad de pago de la pregunta sobre monto de jubilaciones y rentas vitalicias (2013).
 - Variación en subsidios y transferencias consultados, en línea con política social vigente.

4.3. RESULTADOS ESTIMACIÓN DE LA POBREZA POR INGRESOS

Metodología nueva (personas)

Metodología nueva: Magnitud de la pobreza y de la pobreza extrema 2006-2013

Año	Número de personas y porcentaje sobre la población									
	Pobres extremos		Pobres no extremos		Total pobres ¹		No pobres		Total	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
2006	2.027.409	12,6	2.663.345	16,5	4.690.754	29,1	11.424.229	70,9	16.114.983	100,0
2009	1.638.246	9,9	2.552.431	15,4	4.190.677	25,3	12.392.158	74,7	16.582.835	100,0
2011	1.372.259	8,1	2.386.857	14,1	3.759.116	22,2	13.182.194	77,8	16.941.310	100,0
2013	778.643	4,5	1.703.029	9,9	2.481.672	14,4	14.774.547	85,6	17.256.219	100,0

¹Incluye a pobres extremos y pobres no extremos.

Nota: Se excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen.

4.3. RESULTADOS ESTIMACIÓN DE LA POBREZA POR INGRESOS

Metodología nueva (hogares)

Metodología nueva: Magnitud de la pobreza y de la pobreza extrema 2006-2013

Año	Número de hogares y porcentaje sobre el total									
	Pobres extremos		Pobres no extremos		Total pobres ¹		No pobres		Total	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
2006	481.077	11,1	668.340	15,4	1.149.417	26,5	3.187.649	73,5	4.337.066	100
2009	416.503	8,9	662.823	14,1	1.079.326	23,0	3.606.164	77,0	4.685.490	100,0
2011	360.483	7,3	621.260	12,5	981.743	19,8	3.985.147	80,2	4.966.890	100,0
2013	207.643	3,9	466.754	8,9	674.397	12,8	4.599.431	87,2	5.273.828	100,0

¹Incluye a pobres extremos y pobres no extremos.

Nota: Se excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen.

4.3. RESULTADOS ESTIMACIÓN DE LA POBREZA POR INGRESOS

Metodología tradicional (personas)

Metodología tradicional: Magnitud de la pobreza y de la pobreza extrema 1990-2013

Año	Número de personas y porcentaje sobre la población									
	Pobres extremos		Pobres no extremos		Total pobres ¹		No pobres		Total	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
1990	1.674.736	13,0	3.293.566	25,6	4.968.302	38,6	7.906.213	61,4	12.874.515	100,0
1992	1.206.421	9,0	3.184.086	23,8	4.390.507	32,9	8.969.784	67,1	13.360.291	100,0
1994	1.045.083	7,6	2.770.816	20,1	3.815.899	27,6	9.992.407	72,4	13.808.306	100,0
1996	822.371	5,7	2.498.156	17,5	3.320.527	23,2	10.988.674	76,8	14.309.201	100,0
1998	825.545	5,6	2.358.432	16,0	3.183.977	21,7	11.514.167	78,3	14.698.144	100,0
2000	838.196	5,6	2.200.709	14,6	3.038.905	20,2	11.993.971	79,8	15.032.876	100,0
2003	726.509	4,7	2.178.915	14,0	2.905.424	18,7	12.665.188	81,3	15.570.612	100,0
2006	516.738	3,2	1.692.199	10,5	2.208.937	13,7	13.906.046	86,3	16.114.983	100,0
2009	594.688	3,6	1.302.115	7,9	1.896.803	11,4	14.686.032	88,6	16.582.835	100,0
2011	531.481	3,1	1.313.088	7,8	1.844.569	10,9	15.096.741	89,1	16.941.310	100,0
2013	431.457	2,5	913.700	5,3	1.345.157	7,8	15.911.062	92,2	17.256.219	100,0

¹Incluye a pobres extremos y pobres no extremos.

Nota: Se excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen.

4.3. RESULTADOS ESTIMACIÓN DE LA POBREZA POR INGRESOS

Metodología tradicional (hogares)

Metodología tradicional: Magnitud de la pobreza y de la pobreza extrema 1990-2013

Año	Número de hogares y porcentaje sobre el total									
	Pobres extremos		Pobres no extremos		Total pobres ¹		No pobres		Total	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
1990	338.724	10,6	719.955	22,6	1.058.679	33,3	2.121.857	66,7	3.180.536	100,0
1992	249.426	7,4	697.823	20,6	947.249	28,0	2.440.508	72,0	3.387.757	100,0
1994	221.571	6,2	608.420	17,1	829.991	23,3	2.726.018	76,7	3.556.009	100,0
1996	175.968	4,9	537.503	14,8	713.471	19,7	2.909.977	80,3	3.623.448	100,0
1998	175.054	4,6	495.606	13,1	670.660	17,8	3.106.363	82,2	3.777.023	100,0
2000	176.464	4,5	460.157	11,8	636.621	16,3	3.264.991	83,7	3.901.612	100,0
2003	159.802	3,9	471.623	11,4	631.425	15,3	3.498.979	84,7	4.130.404	100,0
2006	118.135	2,7	370.158	8,5	488.293	11,3	3.848.773	88,7	4.337.066	100,0
2009	156.872	3,3	296.068	6,3	452.940	9,7	4.232.550	90,3	4.685.490	100,0
2011	149.138	3,0	306.617	6,2	455.755	9,2	4.511.135	90,8	4.966.890	100,0
2013	121.760	2,3	222.469	4,2	344.229	6,5	4.929.599	93,5	5.273.828	100,0

¹Incluye a pobres extremos y pobres no extremos.

Nota: Se excluye al servicio doméstico puertas adentro y su núcleo familiar.

Fuente: Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta Casen.

4.3. RESULTADOS ESTIMACIÓN DE LA POBREZA POR INGRESOS

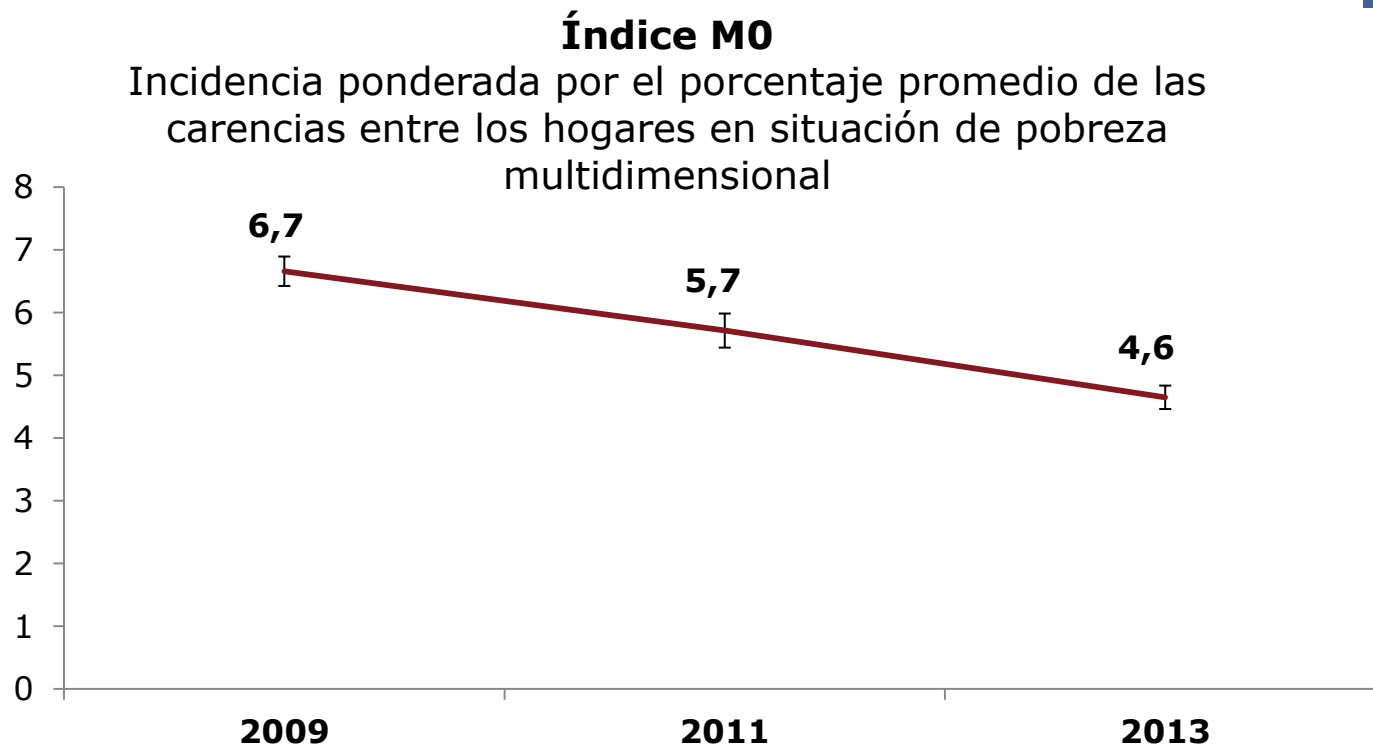
Metodología tradicional: Valor líneas de pobreza y pobreza extrema según zona (1990-2013)

(\$ de noviembre de cada año)

	1990	1992	1994	1996	1998	2000	2003	2006	2009	2011	2013
Línea de pobreza											
Zona urbana	18.594	25.750	30.100	34.272	37.889	40.562	43.712	47.099	56163	61.366	66.084
Zona rural	12.538	17.362	20.295	23.108	25.546	27.328	29.473	31.756	38523	42.324	45.844
Línea de pobreza extrema											
Zona urbana	9.297	12.875	15.050	17.136	18.944	20.281	21.856	23.549	31.482	35.605	39.725
Zona rural	7.164	9.921	11.597	13.204	14.598	15.616	16.842	18.146	24.259	27.436	30.611

Fuente: CEPAL.

4.4. INDICADOR SÍNTESIS DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL (M0)



- Es el producto de la Incidencia de Pobreza por el Promedio de las carencias entre los Pobres.
- Mide el porcentaje de personas en situación de pobreza multidimensional y el número de carencias que tienen en promedio.
- Puede analizarse la contribución a este índice de cada dimensión e indicador que compone la medida de pobreza multidimensional.

4.5. INTERVALOS DE CONFIANZA DE LA ESTIMACIÓN DE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL (2009-2013)

Año	Intervalos de confianza		Personas por situación de pobreza Multidimensional	
			Pobres	No Pobres
2009	Estimación		27,50%	72,50%
	Error estándar		0,50%	0,50%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	26,60%	71,50%
		Superior	28,50%	73,40%
2011	Estimación		24,30%	75,70%
	Error estándar		0,60%	0,60%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	23,10%	74,50%
		Superior	25,50%	76,90%
2013	Estimación		20,40%	79,60%
	Error estándar		0,40%	0,40%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	19,60%	78,80%
		Superior	21,20%	80,40%

Año	Intervalos de confianza		Hogares por situación de pobreza Multidimensional	
			Pobres	No Pobres
2009	Estimación		22,2%	77,8%
	Error estándar		0,4%	0,4%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	21,5%	77,0%
		Superior	23,0%	78,5%
2011	Estimación		19,5%	80,5%
	Error estándar		0,4%	0,4%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	18,6%	79,6%
		Superior	20,4%	81,4%
2013	Estimación		16,0%	84,0%
	Error estándar		0,3%	0,3%
	95% de intervalo de confianza	Inferior	15,4%	83,3%
		Superior	16,7%	84,6%

4.6. INTEGRANTES COMISIÓN PARA LA MEDICIÓN DE LA POBREZA Y PANEL DE EXPERTOS CASEN 2013

Comisión para la Medición de la Pobreza (CMP):

- Convocada por el ex Presidente Piñera en diciembre de 2012. Integrantes:
 - Rodrigo Jordán (Ex presidente Fundación Nacional para la Superación de la Pobreza),
 - M. Soledad Arellano (Ex - Subsecretaria de Evaluación Social),
 - Benito Baranda (Fundación América Solidaria),
 - Luis Larraín (Libertad y Desarrollo),
 - Osvaldo Larrañaga (Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD),
 - Andrea Repetto (Universidad Adolfo Ibáñez, UAI),
 - Jorge Rodríguez (Investigador Senior CIEPLAN, hoy en DIPRES),
 - Claudio Sapelli (Instituto de Economía, Pontificia Universidad Católica de Chile, PUC),
 - Susana Tonda (Pontificia Universidad Católica de Chile).

El Panel de Expertos CASEN 2013:

- Convocado por el MDS en agosto de 2013, lo integran:
 - Rodrigo Castro (Genesis Consulting & Capital y UAI),
 - Francisco Gallego (J-PAL, PUC),
 - Rodrigo Jordán (Ex presidente Fundación Nacional para la Superación de la Pobreza),
 - Osvaldo Larrañaga (PNUD),
 - Claudio Sapelli (PUC),
 - Berta Teitelboim (ICSO, UDP)
 - Eduardo Valenzuela (Facultad de Ciencias Sociales, PUC).